

*Podsumowanie procedury  
strategicznej oceny oddziaływania  
na środowisko dla*

*Programu Ochrony Środowiska  
dla Gminy Jaktorów  
na lata 2016-2019  
z uwzględnieniem lat 2020-2023*

**Opracowane przez Zespół**

**WGS84 Polska Sp. z o.o.  
ul. Warszawska 14 lok.5  
05-822 Milanówek**

**[www.wgs84.pl](http://www.wgs84.pl)**

## SPIS TREŚCI

1.	Wstęp.....	2
2.	Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych .....	3
3.	Sposób uwzględnienia w Programie... ustaleń zawartych w Prognozie.....	4
4.	Sposób uwzględnienia w Programie... opinii właściwych organów .....	4
5.	Sposób uwzględnienia w Programie zgłaszanych uwag i wniosków w ramach przeprowadzanych konsultacji społecznych .....	5
6.	Sposób uwzględnienia w Programie... wyników postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko .....	26
7.	Sposób uwzględnienia w Programie... propozycji dotyczących metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu .....	26
8.	Załączniki .....	27

### 1. Wstęp

Niniejsze *Podsumowanie* zostało opracowane zgodnie z zapisami wynikającymi z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.), zwanej dalej ustawą ocenową i ma na celu przedstawienie uzasadnienia wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań oraz wyjaśnienie, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i uwzględnione w opracowywanym „*Programie Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów na lata 2016-2019 z uwzględnieniem lat 2020-2023*” (nazywanym dalej *Programem...* lub *POŚ*) ustalenia wynikające ze sporządzonej *Prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów na lata 2016-2019 z uwzględnieniem lat 2020-2023* (nazywanej dalej *Prognozą...*), opinii właściwych organów (Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie), zgłoszonych uwag i wniosków, jak również przedstawienie propozycji dotyczących metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień analizowanego *Programu...*

Głównym celem opracowania *Programu...*, jest stworzenia narzędzia, które będzie wykorzystywane przez gminę Jaktorów do realizacji polityki ochrony środowiska zbieżnej z założeniami najważniejszych dokumentów strategicznych i programowych. Opracowany dokument z założenia stanowi podstawę funkcjonowania systemu zarządzania środowiskiem, spajając wszystkie działania i dokumenty dotyczące ochrony środowiska (w tym ochrony przyrody) w gminie.

Zgodnie z przyjętymi założeniami realizacja postanowień *POŚ* (oraz kolejnych jego odsłon uchwalanych w kolejnych latach) w efekcie ma doprowadzić do poprawy stanu środowiska, jak również umożliwić i ułatwić efektywne zarządzania środowiskiem, zapewnić skuteczne mechanizmy chroniące środowisko przed degradacją, oraz stworzyć warunki dla wdrożenia wymagań obowiązujących w tym zakresie, wynikających z innych dokumentów wyższego rzędu.

W opracowanym dokumencie określono zarówno cele, kierunki (obszary) interwencji i zadania, które powinny zostać wdrożone aby osiągnąć zakładane efekty. Przedstawiono także propozycję harmonogramu wdrażania poszczególnych zadań, środki niezbędne do osiągnięcia zakładanych celów, jak również wskaźniki do monitorowania postępów w realizacji przedmiotowego *Programu*...

Dla przedmiotowego dokumentu została, zgodnie z zapisami *ustawy ocenowej*, sporządzona prognoza oddziaływania na środowisko, której głównym celem było określenie skutków dla środowiska, jakie związane mogą być z realizacją ustaleń *Programu*.... Zgodnie z zapisami ww. ustawy została także przeprowadzona procedura strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektu tego dokumentu.

## 2. Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych

W wykonanej na potrzeby postępowania w sprawie oceny strategicznej *Prognozie*... kwestia rozwiązań alternatywnych została szczegółowo przeanalizowana. Na podstawie wykonanych analiz zostało dowiedzione, że w chwili obecnej brak jest rozwiązań alternatywnych do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie.

Kwestie rozwiązań alternatywnych w odniesieniu do analizowanego *Programu*... można generalnie rozpatrywać na dwóch poziomach:

- I. analizy prawidłowości sformułowania celów i ich ewentualnych modyfikacji;
- II. analizy doboru sposobów i środków osiągnięcia tak określonych celów;

Przeprowadzona w ramach *Prognozy*... analiza **celów *Programu*...**, a w szczególności jego spójności z innymi dokumentami strategicznymi jak i fakt, że sformułowanie w ocenianym dokumencie cele i zadania wprost wynikają z dokumentów, które służą kształtowaniu polityki ekologicznej Państwa wskazuje, że przedstawianie alternatyw w tym kontekście (pkt I) było nieuzasadnione.

Wariantowaniu mogłyby podlegać zagadnienia opisane w pkt II – sposoby i środki osiągnięcia określonych w *Programie*... celów (poprzez odpowiedni dobór zadań do realizacji i kierunków interwencji). Jednak biorąc pod uwagę fakt, że:

- zadania te zostały wyznaczone jako efekt analizy istniejących uwarunkowań wewnętrznych gminy w powiązaniu z obowiązkiem realizacji poszczególnych postanowień innych dokumentów wyższego rzędu, w ramach realizacji których prowadzona jest polityka ekologiczna Państwa,
- zadania sprecyzowane w analizowanym dokumencie pozwalają osiągnąć zamierzony cel,
- zadania jak i kierunki interwencji zostały przyjęte zgodnie z wymaganiami przedstawionymi w Wytycznych Ministerstwa Środowiska

rozważanie alternatyw nie znajduje także i w tej kwestii odpowiedniego uzasadnienia.

Jako dodatkowy argument potwierdzający brak potrzeby przedstawiania rozwiązań alternatywnych są wyniki przeprowadzonych analiz, które pozwalają stwierdzić, że realizacja

*Programu* powinna przynieść pozytywny wpływ na środowisko, oraz że realizacja jego postanowień nie będzie powodować występowania znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko (w tym na obszary Natura 2000).

### 3. Sposób uwzględnienia w *Programie...* ustaleń zawartych w *Prognozie...*

Obydwa dokumenty czyli *Program...* i *Prognoza...* powstawały w dużej części równolegle, tak aby możliwe było prowadzenie spójnych działań w zakresie opracowania skutecznego i kompletnego *Programu...* Dlatego też oba te dokumenty są ze sobą spójne, a w szczególności zapisy *Programu...* zawierają w sobie w pewnym stopniu ustalenia i wyniki analiz wynikających z *Prognozy...*

Wykonane w ramach *Prognozy...* analizy wykazały, że realizacja postanowień *Programu...* ma pozytywny wpływ na środowisko, a także, że wszystkie ewentualne negatywne oddziaływania, które mogą być związane z realizacją *Programu...* mogą być skutecznie zminimalizowane do poziomu nieistotnego. Przeprowadzone analizy wykazały również, że obowiązek zastosowania konkretnych działań minimalizujących wynika, w zdecydowanej większości przypadków, wprost z obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie.

Ze szczególną uwagą potraktowano również zagadnienia związane z monitoringiem skutków realizacji postanowień, zarówno w *Programie...*, jak i *Prognozie...* Przyjęte wskaźniki nie tylko pozwalają analizować stopień realizacji *Programu...*, ale także pewne środowiskowe skutki jego realizacji. Dlatego też w rozdziale **7.1 Monitoring realizacji Programu**, przedstawiono propozycję monitoringu wraz z podaniem wartości wyjściowych dla poszczególnych monitorowanych parametrów.

### 4. Sposób uwzględnienia w *Programie...* opinii właściwych organów

W ramach prowadzenia prac nad opracowaniem projektu *Programu...* Wójt Gminy Jaktorów 29.02.2016r. wystąpił do właściwych organów z prośbą o określenie zakresu oraz stopnia szczegółowości informacji wymaganych do ujęcia w „*Prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu ww. Programu* (zgodnie z zapisami art. 53, 57 i 58 ustawy ocenowej). W odpowiedzi:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z dnia 10.03.2016r. znak WOOŚ-I.411.68.2016.DC (załącznik nr 1),
- Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie pismem z dnia 14.03.2016r., znak ZS.9022.516.2016.PA (załącznik nr 2)

określił zakres *Prognozy...*

Przygotowana *Prognoza...* jest zgodna zarówno z obowiązującymi w tym zakresie przepisami (art. 51 i 52 ustawy ocenowej), jak również z zakresem określonym przez ww. właściwe organy (pisma te zostały zamieszczone jako załączniki do niniejszego Podsumowania).

Dodatkowo, zgodnie z obowiązującymi przepisami, przygotowany projekt *Programu...*, jak i *Prognozy...*, poddawany był następnie opiniowaniu przez te same ww. organy (zgodnie z art. 54, 57 i 58 ustawy ocenowej). O wydanie takiej opinii wystąpił Wójt Gminy Jaktorów w dniu 25.04.2016r. W odpowiedzi:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z dnia 24.05.2016r., znak WOOŚ-I.410.278.2016.ARM (załącznik nr 3) przedstawił pozytywną opinię na temat przedstawionych do opinii projektów dokumentów.
- Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie pismem z dnia 24.05.2016r., znak ZS.9022.952.2016 PK (załącznik nr 4) przedstawił pozytywną opinię na temat przedstawionych do opinii projektów dokumentów.

Dodatkowo zgodnie z zapisami art. 17 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. *Prawo ochrony środowiska* (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 1232 z późn. zm.) Wójt Gminy Jaktorów w dniu 25.04.2016r. wystąpił z wnioskiem do Zarządu Powiatu Grodzkiego o zaopiniowanie opracowanego projektu *Programu...* Uchwałą Nr 317/2016 z dnia 25.05.2016r. Zarząd Powiatu Grodzkiego pozytywnie zaopiniował przekazany projekt dokumentu (pismo w przedmiotowej sprawie zamieszczono w załączniku 5).

Podsumowując niniejszy rozdział należy stwierdzić, że Organ opracowujący projekt dokumentu spełnił wszystkie wymagania wynikające z zapisów ustawy ocenowej oraz ustawy *Prawo ochrony środowiska* w zakresie uwzględnienia opinii właściwych organów, gdyż:

- uzyskał stanowiska odpowiednich organów (RDOŚ, PWIS jak i Zarządu Powiatu) w odniesieniu do opiniowanych dokumentów:
  - o w przypadku RDOŚ uzyskał opinię pozytywną,
  - o w przypadku PWIS uzyskał opinię pozytywną,
  - o w przypadku Zarządu Powiatu Grodzkiego uzyskał opinię pozytywną.

## **5. Sposób uwzględnienia w Programie zgłaszanych uwag i wniosków w ramach przeprowadzanych konsultacji społecznych**

Konsultacje społeczne w ramach przeprowadzanej procedury oceny strategicznej dla projektu *Programu...* i *Prognozy...* (w ramach których zapewniono udziału społeczeństwa) odbywały się w dniach: 25.04.2016 r. – 16.05.2016 r.

Informacje o przeprowadzanych konsultacjach ukazały się:

- na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Jaktorów <http://bip.jaktorow.pl/index.php?id=266> (publikacja 25.04.2016 r.),
- jako ogłoszenie na stronie internetowej gminy Jaktorów [http://jaktorow.pl/index.php?id=1&n\\_id=1084](http://jaktorow.pl/index.php?id=1&n_id=1084),
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jaktorów.

Uwagi i wnioski składać można było zarówno drogą elektroniczną (na adres: [rolnictwo@jaktorow.pl](mailto:rolnictwo@jaktorow.pl)), jak również drogą pocztową lub osobiście w Urzędzie Gminy w Jaktorowie. Zgłoszone w ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych uwagi i wnioski jak również sposób

odniesienia się do nich, zamieszczono w poniższej tabeli.

Część zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych uwag i wniosków została uznana za zasadne i na ich podstawie zmodyfikowano niektóre zapisy *Programu...* i *Prognozy*. Wprowadzony zakres modyfikacji ma niewielki charakter i pozostaje bez wpływu na wnioski wynikające z opracowanej *Prognozy...* jak i cele *Programu....* W dużej części wprowadzone modyfikacje związane są z doprecyzowaniem informacji o walorach przyrodniczych gminy Jaktorów, jak i modyfikacji związanych z formatowaniem tekstu. Wprowadzone modyfikacje zaznaczono w poniższej tabeli. Z kolei zmodyfikowane dokumenty zamieszczono w załączniku 5 i 6 do niniejszego *Podsumowania*.

Tab. 1 Wykaz zgłoszonych w ramach prowadzonych konsultacji uwag i wniosków wraz z przedstawieniem sposobu ich uwzględnienia w opracowanych dokumentach

Nr	Osoba / podmiot wnoszący uwagi / wnioski	Treść uwagi / wniosku	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag / wniosku
1	Stowarzyszenie „Nasza Mała Ojczyzna”  Pismo z dnia 9.05.2016r.	Wniosek w sprawie przedłużania terminu składania uwag do „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów na lata 2016-2019, z uwzględnieniem lat 2020-2023” do dnia 15 czerwca 2016r.	<b>Wniosek nieuwzględniony</b>  Czas trwania konsultacji społecznych projektu <i>Programu...</i> jak i <i>Prognozy...</i> był zgodny z obowiązującymi przepisami (ustawa ocenowa). Na złożony wniosek została udzielona pisemna odpowiedź Wójta Gminy Jaktorów (pismo z dnia 11.05.2016r.).
2	Piotr Tracz  Przedstawiciel Stowarzyszenia „Zielony Jaktorów”  (e-mail z 15.05.2016r.)	Stowarzyszenie „Zielony Jaktorów” działając zgodnie ze swoimi celami statutowymi zgłasza następujące uwagi do projektu planu ochrony środowiska na lata 2016 – 2019.  <ul style="list-style-type: none"> <li>Zbyt małe odniesienie się do projektu budowy oczyszczalni ścieków na terenie gminy Jaktorów. Referendum w sprawie oczyszczalni miało miejsce prawie 2 lata temu. Już w tamtym czasie było podawanych wiele szczegółów, których brak w ww. opracowaniu. Proszę o informacje gdzie miała być umieszczona oczyszczalnia. W jaki sposób miała być odprowadzana woda z tej oczyszczalni. Czy oczyszczalnia ma również obsługiwać szamba, czy jedynie ścieki z kanalizacji. Sposób utylizacji nieczystości pozostałych po oczyszczonych ściekach.</li> <li>Brak informacji czy planowana jest rozbudowa sieci kanalizacyjnej. Czy gmina zamierza wspierać budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na terenach gdzie budowa kanalizacji nie jest przewidziana.</li> <li>Stawy Jaktorowskie. Brak informacji, że są one trzecim noclegowiskiem gęsi zbożowej i białoczelnej w woj. Mazowieckim. Brak prognozy jak wpłynie budowa linii 400 kV. na ptaki noclegujące na tych stawach. Stowarzyszenie „Zielony Jaktorów” dysponuje odpowiednimi materiałami na ten temat i chętnie je udostępni.</li> </ul>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Program ochrony środowiska nie jest dokumentem, który może przesądzać o lokalizacji danej inwestycji jak również o jej rozwiązaniach technicznych, gdyż jego cel jest zupełnie inny. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, aby zrealizować przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, niezbędne jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – wydanej przez właściwy organ ochrony środowiska, w której między innymi wskazywana jest lokalizacja danej inwestycji i jego charakterystyczne parametry. Ponieważ dla planowanej oczyszczalni ścieków takiej decyzji nie uzyskano, w POŚ nie wskazywano jej lokalizacji jak i nie wskazywano szczegółowych rozwiązań technicznych związanych z jej funkcjonowaniem.  <b>Uwaga nieuwzględniona</b>  W opracowanym POŚ jeden z wyznaczonych celów został określony jako: „ <i>Rozbudowa infrastruktury w zakresie oczyszczania ścieków</i> ” w ramach tego celu wskazano na potrzebę realizacji między innymi takich zadań jak: „ <i>Kontynuowanie działań w kierunku rozbudowy sieci kanalizacyjnej na terenie gminy</i> ” oraz „ <i>Wspieranie i umożliwianie realizacji indywidualnych systemów oczyszczania ścieków na terenach o rozproszonej zabudowie.</i> ”  <b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Zgodnie z obowiązującymi przepisami POŚ nie jest dokumentem, w którym dokonuje się oceny oddziaływania na środowisko realizacji inwestycji polegającej na budowie linii 400 kV. W rozdziale opisującym faunę opisano także proponowaną do utworzenia <i>ostoję Stawy Jaktorów i Kraśnicza Wola</i> (o kodzie PL 164) i wskazano, że opisywany obszar wyróżnia się jako miejsce koncentracji w okresie przelotów gęsi białoczelnej i zbożowej.

Nr	Osoba / podmiot wnoszący uwagi / wnioski	Treść uwagi / wniosku	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag / wniosku
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uwagi to formy dokumentów. Wiele informacji zawartych w dokumencie jest powielanych. Np. informacja „Z chwilą uruchomienia autostrady A2 nastąpiło obniżenie obciążenia ruchem tranzytowym DW 719” jest powielona 7 czy 8 razy. Dokument zawiera 64 wystąpienia słowa 719 ( droga wojewódzka), co jest chyba przesadą. Dokument jest strasznie chaotyczny i praktycznie nieczytelny. Wydaje się że należy go zmienić aby był bardziej czytelny.</li> </ul> <p>Stowarzyszenie ocenia pozytywnie sam fakt przystąpienia do sporządzenia Planu Ochrony Środowiska. Niestety pośpiech z którym to jest robione nie sprzyja jego tworzeniu. Niefortunny jest również termin składania uwag, który jest zbieżny z decyzją w sprawie linii 400 kv. Uniemożliwiło to naszemu stowarzyszeniu wnikliwe zapoznanie się z projektem.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W POŚ starano się w maksymalnym stopniu uwzględnić opracowane przez Ministerstwo Środowiska „Wytyczne do opracowywania wojewódzkich, powiatowych i gminnych programów ochrony środowiska” z września 2015 r. (dalej nazywane Wytycznymi...) Z uwagi na układ informacji, który jest zalecany w ww. Wytycznych (np. odrębne opisywanie poszczególnych obszarów interwencji, wykonywanie analizy SWOT dla każdego obszaru), nie jest możliwe unikanie powtarzania niektórych informacji. W przypadku gminy Jaktorów nie da się ukryć, że droga wojewódzka 719 stanowiąca de facto oś gminy w układzie wschód – zachód, jest źródłem szeregu uciążliwości (głównie w zakresie hałasu, zanieczyszczenia powietrza, ograniczenia migracji zwierząt, jak i możliwości wystąpienia poważnej awarii), tym samym fakt przejęcia części ruchu tranzytowego przez autostradę A2 jest istotnym elementem mającym wpływ na stan środowiska na terenie gminy.</p> <p>Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że dokument jest chaotyczny, gdyż jego układ jest uporządkowany – i zawiera niezbędne elementy w układzie pozwalającym udowodnić potrzebę realizacji poszczególnych celów jak i zadań (najpierw są przedstawione uwarunkowania wewnętrzne wynikające ze stanu środowiska na terenie gminy i funkcjonującej na tym terenie infrastruktury technicznej, wymienione są także główne zagrożenia ochrony środowiska na tym terenie, potem przedstawione są uwarunkowania zewnętrzne (wynikające z dokumentów wyższego rzędu), a następnie przedstawione są rekomendacje w zakresie zakładanych do realizacji celów i zadań.</p> <p>Niestety nie można odnieść się do uwagi odnośnie braku czytelności dokumentu, gdyż nie została ona sprecyzowana. Jeżeli chodzi o błędy w numeracji rozdziałów jak i nieczytelny spis treści, to należy wyjaśnić, że występujące błędy były efektem problemów technicznych na etapie na etapie umieszczania go na stronie internetowej (oryginalne dokumenty są pozbawione tego uchybienia).</p> <p>Autorzy POŚ nie mają wpływu na prowadzone prace w zakresie ustalania przebiegu linii 400 kV, tym samym nie można było przewidzieć, że pewne prace w tym zakresie będą prowadzone w tym samym czasie.</p>

Nr	Osoba / podmiot wnoszący uwagi / wnioski	Treść uwagi / wniosku	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag / wniosku
3	Pani A. Węgrzynowicz – Szczęsna  (e-mail z 16.05.2016r.)	<p>Wnoszę następujące uwagi i wnioski do projektu Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów na lata 2016-2019 z uwzględnieniem lat 2020-2023:</p> <p>uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Błędna jest numeracja rozdziałów i podrozdziałów co powoduje, że projekt dokumentu jest nieczytelny i trudny w odbiorze oraz niejasny (podobna uwaga dotyczy Prognozy oddziaływania na środowisko Programu).</li> <li>2. Autorzy nie zastosowali się w pełni do „Wytycznych do opracowywania wojewódzkich, powiatowych i gminnych programów ochrony środowiska” z września 2015 r., pomimo wskazania autorów zgodności projektu z ich treścią. Np.: „streszczenie powinno być zrozumiałe dla każdego odbiorcy i powinno liczyć maksymalnie trzy strony” oraz „W ramach każdego obszaru interwencji należy uwzględnić zagadnienia horyzontalne: (I) adaptację do zmian klimatu, (II) nadzwyczajne zagrożenia środowiska, (III) działania edukacyjne oraz (IV) monitoring środowiska.”</li> <li>3. Zbędne powtarzanie niektórych fragmentów tekstu w różnych miejscach pracowania powoduje nadmierną jego objętość i brak przejrzystości. Np.: lista obszarów interwencji wymienionych w Wytycznych znajduje się na str.:8, 13-14, 147 oraz analizy SWOT (10 tabel) znajdują się w dwóch miejscach w tym w streszczeniu (?).</li> <li>4. Ocena stanu środowiska, zgodnie z ww. Wytycznymi, „powinna zostać uzupełniona o prognozę stanu środowiska na lata obowiązywania POŚ”. W obecnym kształcie przedłożonych do konsultacji dokumentów treść znacznej części Programu i Prognozy pokrywa się, co powiększa tylko ich</li> </ol>	<p><b>Ad. 1 Uwaga uwzględniona</b> Błędy w numeracji rozdziałów jak i nieczytelny spis treści były najprawdopodobniej efektem problemów technicznych przy transformacji dokumentu na etapie umieszczania go na stronie internetowej. Ostateczna wersja dokumentu jest pozbawiona tych nieprawidłowości.</p> <p><b>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona</b> Biorąc pod uwagę, że przedmiotowe <i>Wytyczne...</i> dotyczą wykonywania POŚ na wszystkich szczeblach administracji i tym samym zawierają szereg bardzo ogólnych postulatów, zdaniem autorów opracowania nie jest możliwe spełnienie wszystkich zamieszczonych tam rekomendacji. Znakomitym przykładem jest właśnie kwestia streszczenia. Z jednej strony w <i>Wytycznych...</i> niejednokrotnie w sposób bardzo sztuczny wskazywana jest potrzeba wydzielania opisów poszczególnych obszarów interwencji, wskazując nawet potrzebę wykonywania analizy SWOT odrębnie dla każdego z nich (mimo, że wiele obszarów interwencji jest ze sobą ściśle powiązanych i tym samym informacje są dublowane), z drugiej strony wprowadzane są zapisy o maksymalnym ograniczaniu ilości stron. Streszczenie ze swoje definicji musi streszczać główne elementy danego opracowania. W streszczeniu też bardzo istotne jest aby było ono napisane językiem niespecjalistycznym. Te dwa cele były dla autorów przedmiotowych opracowań najważniejsze (tak aby po jego przeczytaniu było wiadome co jest zawarte w danym dokumencie). Przy formułowaniu poszczególnych celów jak i zadań (kierunków interwencji) opisywane w <i>Wytycznych...</i> zagadnienia horyzontalne (w zakresie adaptacji do zmian klimatu, nadzwyczajnych zagrożeń środowiska, działań edukacyjnych i monitoringu środowiska) były uwzględniane. Tam gdzie było to celowe, formułowane były zadania (kierunki interwencji) w tym zakresie, tam gdzie, biorąc pod uwagę lokalne uwarunkowania nie znajdowało to uzasadnienia, nie formułowano takich rekomendacji.</p> <p><b>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona</b> Jak wyjaśniono to w odpowiedzi na poprzedni wniosek jak i wnioski zgłoszone przez Pana Piotra Tracza. Dublowanie niektórych informacji wynika ze stosowania <i>Wytycznych</i> opracowanych przez Ministerstwo Środowiska. W streszczeniu celowo powtórzono tabele z analizami SWOT dla poszczególnych obszarów interwencji, gdyż informacje tam zawarte stanowią swoiste kompendium i podsumowanie uwarunkowań wewnętrznych gminy. Dla osoby, która analizując ten dokument poprzestałaby jedynie na streszczeniu zawarte tam informacje będą bardzo istotne.</p> <p><b>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona</b> Prognoza stanu środowiska w okresie obowiązywania POŚ została zawarta w podrozdziałach, w których opisywano zagrożenia dla poszczególnych komponentów środowiska oraz głównych problemów ochrony środowiska na terenie</p>

Nr	Osoba / podmiot wnoszący uwagi / wnioski	Treść uwagi / wniosku	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag / wniosku
		<p>objętość, a nie wnosi nowych treści (strony od 33 do 124 Programu są identyczne ze stronami od 33 do 121 Prognozy).</p> <p>5. W rozdziale 5.8 (błąd w kolejności numeracji) „Szata roślinna” wskazane byłoby, aby rozróżnić: lasy, użytki zielone, zielen przydomowa oraz zielen przydrożna i przy obiektach publicznych (kolej, parkingi, place, skwery oraz szkoły i obiekty ochrony zdrowia). Wydaje się wskazane aby w projekcie programu więcej miejsca poświęcić tematowi lasów w tym podać nadzorujących i zagrożenia.</p> <p>6. W rozdziale 5.9 „Fauna” (błąd w kolejności numeracji) należy podać status ochronny zwierząt oraz wymienić szkody w uprawach rolnych (powierzchnia) lub urządzeniach wodnych (sztuki) i sposoby zapobiegania konfliktom na styku zwierzę chronione-człowiek.</p> <p>7. W części o tytule „Obszary i formy chronione na terenie ” (str.91-101) jest błąd merytoryczno- stylistyczny sugerujący, że obszary chronione nie są formami chronionymi. Prawidłowe brzmienie to : Obszary i obiekty chronione na podstawie ustawy o ochronie przyrody ( w odróżnieniu od obiektów i obszarów chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków).</p> <p>8. Należy używać nazewnictwa ustalonego przepisami np. obszar chronionego krajobrazu obejmujący swoimi granicami tereny Gminy Jaktorów nosi nazwę : Bolimowsko-Radziejowski z doliną środkowej Rawki Obszar Chronionego Krajobrazu. Błąd na stronie 92 i w tabeli 29.</p> <p>9. Jeżeli autorzy uznali za zasadne cytowanie ustaleń i zakazów dotyczących form ochrony przyrody, należy je konsekwentnie podawać w odniesieniu do wszystkich obszarów i obiektów. Np.: brak Uchwały Nr 34/13 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 18 lutego 2013 r. zmieniającej</p>	<p>gminy. Fakt pokrywania się części zapisów POŚ i Prognozy jest nie do uniknięcia z uwagi na obowiązujące przepisy (ustawa ocenowa), w których wyraźnie określono, jaki musi być zakres prognozy strategicznej. Fakt, że przynajmniej w części obydwu dokumenty muszą przedstawiać analogiczne elementy w praktyce powoduje, że zapisy w nich w niektórych elementach są bardzo podobne. O wiele bardziej istotnym problemem byłoby, gdyby dokumenty te zawierały rozbieżne informacje.</p> <p><b>Ad. 5 Uwaga uwzględniona w części</b> Rozdział w którym opisywano szatę roślinną został rozbudowany uwzględniając występowanie różnych jej rodzajów na terenie gminy. Należy jednocześnie zwrócić uwagę, że POŚ nie powinien być dokumentem, w którym dokonuje się szczegółowej inwentaryzacji walorów przyrodniczych gminy. Biorąc pod uwagę powierzchnię terenów zalesionych na terenie gminy – kilka procent (z tendencją wzrostową) dodatkowe rozbudowywanie tego zagadnienia nie znajduje uzasadnienia i w efekcie, zmniejszyć mogłoby w sposób istotny czytelność całego dokumentu. W POŚ bardzo dużo miejsca poświęcono ochronie różnych rodzajów zieleni na terenie gminy (widoczne jest to chociażby w obszarze interwencji: zasoby przyrodnicze). Warto wskazać, że jako jedno z zadań wymieniono: „Przeprowadzenie waloryzacji przyrodniczej gminy pod kątem zlokalizowania i zwaloryzowania istniejącej cennych siedlisk przyrodniczych na jej terenie (...)”.</p> <p><b>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona</b> POŚ nie powinien być dokumentem, w którym dokonuje się szczegółowej inwentaryzacji walorów przyrodniczych gminy, jak również nie jest miejscem do rozstrzygania kwestii formalno-prawnych związanych z kwestią wypłaty odszkodowań za szkody w uprawach rolnych i urządzeniach wodnych.</p> <p><b>Ad. 7 Uwaga uwzględniona</b> Doprecyzowano zamieszczony w opracowaniu zapis (tytuł rozdziału, opis w tabeli 29). Zgodnie z art. 6 ust. 1 Ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. ) obszary chronione są zaliczane do form ochrony przyrody.</p> <p><b>Ad. 8 Uwaga uwzględniona</b> Doprecyzowano zamieszczony w opracowaniu zapis.</p> <p><b>Ad. 9 Uwaga uwzględniona w części</b> Wprowadzono uzupełnienie do przypisu dolnego wskazując wprost na przedmiotową uchwałę Sejmiku. W analizowanym dokumencie w sposób szczególny potraktowano przedmiotową formę ochrony (wymieniając zakazy</p>

Nr	Osoba / podmiot wnoszący uwagi / wnioski	Treść uwagi / wniosku	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag / wniosku
		<p>niektóre rozporządzenia Wojewody Mazowieckiego dotyczące obszarów chronionego krajobrazu (art. § 28) oraz brak ustaleń i zakazów dotyczących Zespołu przyrodniczo- krajobrazowego „Wydmę Międzyborowskie” i pomników przyrody.</p> <p>10. Po rozdziale 5.10 (błąd w kolejności numeracji) należy dodać rozdział dotyczący zagrożeń dla form ochrony przyrody : nieprzestrzeganie zakazów, brak wiedzy społecznej o wartościach, brak systematycznych zabiegów pielęgnacyjnych i wykonywania czynnej ochrony przez organy nadzorujące oraz wykonywanie prac budowlanych (w strefie oddziaływania na obiekty ) i zabiegów pielęgnacyjnych przez osoby o niewystarczającej wiedzy przyrodniczej itp.</p> <p>11. W tabelach 43 - 50 brak jest liczb porządkowych co uniemożliwia jej analizę i opis ewentualnych braków i propozycji.</p> <p>12. W tabeli 50 dwie ostatnie pozycje wymieniają niemierzalne wskaźniki co jest niezgodne z Wytycznymi.</p> <p>13. Zgodnie z Wytycznymi należy opracować w tabelarycznym układzie : - Szczegółowy opis obszarów interwencji, - Harmonogram realizacji zadań własnych wraz z ich finansowaniem, - Harmonogram realizacji zadań monitorowanych wraz z ich finansowaniem (przez monitorowanie należy rozumieć śledzenie realizacji zadań wykonywanych np. przez organizacje społeczne lub mieszkańców). Przedstawione w projekcie Programu zestawienia nie spełniają wymagań zawartych w Wytycznych, a szczególnie nie zawierają szacunkowych kosztów realizacji zadań i źródeł ich finansowania, w tym pozabudżetowego.</p>	<p>i ustalenia obowiązujące na tym terenie), gdyż de facto zajmuje ona prawie połowę obszaru gminy jak i ma najwyższą rangę ochrony wśród form ochrony ustanowionych na analizowanym terenie.</p> <p><b>Ad. 10 Uwaga uwzględniona</b> Zgodnie z sugestią POŚ został uzupełniony o opis zagrożeń w odniesieniu do form chronionych na mocy ustawy o ochronie przyrody, należy jednocześnie zwrócić uwagę, że przedmiotowe zagrożenia zostały w dużej mierze skonsumowane przy opisie zagrożeń dla fauny i flory jak również zostały uwzględnione przy formułowaniu celów i zadań w obszarze interwencji „zasoby przyrodnicze.”</p> <p><b>Ad. 11 Uwaga uwzględniona</b> Brak liczb porządkowych, w tabelach były najprawdopodobniej efektem problemów technicznych przy transformacji dokumentu na etapie umieszczania go na stronie internetowej. Ostateczna wersja dokumentu jest pozbawiona tych nieprawidłowości. Niezrozumiały jest sformułowany wniosek, że brak liczby porządkowej w tabeli uniemożliwia „analizę i opis ewentualnych braków i propozycji”. Liczba porządkowa jest jedynie dodatkowym elementem tabeli nie niosącym ze sobą istotnych wartości merytorycznych, tym samym jej brak w żaden sposób nie ogranicza możliwości weryfikacji przedmiotowego dokumentu.</p> <p><b>Ad. 12 Uwaga nieuwzględniona</b> W tabeli 50 wymieniono 30 policzalnych wskaźników, które mają służyć do monitorowania POŚ. Dodatkowo dodano na koniec dwa „wskaźniki” opisowe, gdyż nie wszystkie cele i zadania ujęte w POŚ są możliwe do monitorowania przy użyciu danych liczbowych. Efekty podejmowanych działań jak i ew. prace związane z opracowaniem kolejnego POŚ są możliwe do monitorowania przy użyciu metody opisowej.</p> <p><b>Ad. 13 Uwaga nieuwzględniona</b> Tak jak wyjaśniano to w odpowiedzi na uwagę nr 2 należy uwzględnić, że przedmiotowe Wytyczne... dotyczą wykonywania POŚ na wszystkich szczeblach administracji i tym samym zawierają szereg bardzo ogólnych postulatów (często sprzecznych) – przez co zdaniem autorów opracowania nie jest możliwe spełnienie wszystkich zamieszczonych tam rekomendacji. Zdaniem autorów opracowania w przedmiotowym POŚ dokonano odpowiedniego opisu obszarów interwencji (świadczy chociażby o tym dokonana analiza SWOT). Przedstawienie harmonogramu realizacji zadań wraz z finansowaniem możliwe jest jedynie wtedy, gdy mamy do czynienia z konkretnymi, ściśle zdefiniowanymi zadaniami inwestycyjnymi, lub też dysponujemy konkretnymi dokumentami projektowymi pozwalającymi w sposób precyzyjny określać koszty konieczne do poniesienia. W analizowanym przypadku brak jest tak precyzyjnie zdefiniowanych zadań – więc</p>

Nr	Osoba / podmiot wnoszący uwagi / wnioski	Treść uwagi / wniosku	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag / wniosku
		<p>14. W rozdziale 5.2 ( błąd w kolejności numeracji) „ Dokumenty planistyczne, programy, strategie rozwoju ekspertyzy” przypisy 32 i 38 dotyczą tego samego Programu. Proponuję aby autorzy zdecydowali który jest błędny.</p> <p>15. W ww. rozdziale, pod pozycją 30, wymieniony jest dokument pt.: „Prognoza oddziaływania na środowisko Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przestrzennego gminy Jaktorów, Instytut Gospodarki Przestrzennej i mieszkalnictwa w Warszawie, 2010 r.” Jest to opracowanie wykonane 6 lat temu do projektu Studium , które nie zostało uchwalone przez Radę Gminy Jaktorów co oznacza, że oba opracowania nie zostały zaakceptowane przez samorząd gminny i ich treść nie powinna być wykorzystywana do dalszych opracowań strategicznych.</p> <p>16. Nie znalazłam w projekcie raportu z ostatnich dwóch lat poprzedniego POŚ na lata 2007-2010 z perspektywą na lata 2011- 2013 lub raportu z całego okresu jego obowiązywania. Kontynuacja działań poprzednich lub ich zaniechanie lub wykonanie powinno być podstawą Programowania na lata następne.</p> <p>17. Zgodnie z Wytycznymi Pogram nie powinien być opracowywany na lata ubiegłe z uwzględnieniem czasu niezbędnego do wypełnienia wymaganych ustawowo procedur.</p> <p>wnioski:</p> <p>18. 16.Projekt Programu opracowano w sposób nierzetelnie i niezgodnie z Wytycznymi, uniemożliwiając tym samym zapoznanie się z nim przez przeciętnego mieszkańca oraz porównanie z innymi opracowaniami strategicznymi, z którymi powinien być kompatybilny.</p>	<p>jedynie określono ich orientacyjne koszty jak również szacunkowy czas realizacji.</p> <p><b>Ad. 14 Uwaga uwzględniona</b> Obydwa odnośniki odnoszą się do tego samego dokumentu. Usunięto zapis nadmiarowy.</p> <p><b>Ad. 15 Uwaga nieuwzględniona</b> Fakt że przedmiotowy projekt Studium nie został uchwalony nie oznacza, że opracowania te nie mają waloru poznawczego i nie mogą być wykorzystywane jako, jedno ze źródeł wiedzy przy opracowywaniu innych dokumentów. Przy analizie przedmiotowego dokumentu uwzględniano fakt, że projekt <i>Studium</i> nie został uchwalony.</p> <p><b>Ad. 16 Uwaga nieuwzględniona</b> Przy sporządzaniu analizowanego POŚ wykorzystywano udostępnione przez pracowników UG raporty z wdrażania poprzednio uchwalonego POŚ, gdyż jak słusznie zauważył wnioskodawca „<i>Kontynuacja działań poprzednich lub ich zaniechanie lub wykonanie powinno być podstawą Programowania na lata następne</i>”. Z uwagi na to że raporty te miały niewielką objętość, jak również zamieszczane tam dane liczbowe były uaktualniane za rok 2015 nie wymieniano ich w wykazie literatury.</p> <p><b>Ad. 17 Uwaga nieuwzględniona</b> Analizowany POŚ nie jest opracowywany na lata ubiegłe (patrz też na odpowiedź na wniosek nr 20 (18)). Jednocześnie jak widoczne jest to w przedmiotowym przypadku opracowanie wymaganych dokumentów, przeprowadzenie konsultacji społecznych jak i uzyskanie niezbędnych opinii przez właściwe organy, zostało zrealizowane w okresie obowiązywania zawartej z Wykonawcą umowy, przy zachowaniu wymaganych ustawowo procedur, tym samym w przedmiotowym przypadku nie występują żadne nieprawidłowości w tym zakresie.</p> <p><b>Ad. 18 (16<sup>1</sup>) Wniosek niezasadny (nieuwzględniony)</b> Z charakteru jak i treści zgłoszonych uwag w żaden sposób nie wynika, aby projekt POŚ został opracowany nierzetelnie. Wszystkie przywoływane przez Wnioskodawcę odstępstwa od opracowanych Wytycznych MŚ zostały powyżej wyjaśnione. Niejasne jest również dlaczego, zdaniem Wnioskodawcy niemożliwe było zapoznanie się z przedmiotowym dokumentem przez przeciętnego mieszkańca. Należy jednocześnie zwrócić uwagę, że inne nadrzędne programy ochrony środowiska uchwalone na poziomie powiatu i województwa były</p>

<sup>1</sup> Numeracja punktu podana w nawiasie jest zgodna z numeracją podaną w wystąpieniu Wnioskodawcy. Ponieważ w wystąpieniu Wnioskodawcy występuje błąd z numeracją punktów, aby uniknąć ew. pomyłek zachowano ciągłość numeracji przy udzielaniu odpowiedzi na poszczególne uwagi i wnioski.

Nr	Osoba / podmiot wnoszący uwagi / wnioski	Treść uwagi / wniosku	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag / wniosku
		<p>19. 17. Zarówno Program jak i Prognoza zawierają błędy (numeracja, spis treści i układ treści niezgodny z Wytycznymi), które w znacznym stopniu uniemożliwiają złożenie uwag i wniosków, tym niemniej ilość uwag (wypisałam tylko część) jest tak znaczna, że należy wskazać na konieczność poprawienia opracowań i ponownego wyznaczenia terminu konsultacji dokumentów prawidłowo opracowanych.</p> <p>20. 18. Program należy opracować i zadania wyznaczać na czas przyszły tj. poczynając od 2017 r.</p>	<p>przygotowywane przed opracowaniem przedmiotowych Wytycznych przez resort środowiska, tym samym formułowanie wniosku o niemożliwości porównywania analizowanego dokumentu z innymi dokumentami strategicznymi, z którymi niniejszy POŚ musi być kompatybilny jest pozbawione podstaw.</p> <p><b>Ad. 19 (17<sup>2</sup>) Wniosek niezasadny (nieuwzględniony)</b> Nie jest wiadome z jakiego powodu występujące błędy w numeracji rozdziałów, jak i mała czytelność spisu treści, które były najprawdopodobniej efektem problemów technicznych przy transformacji dokumentu na etapie umieszczania go na stronie internetowej, w jakikolwiek sposób uniemożliwiają zgłoszenie uwag i wniosków. Treść poszczególnych rozdziałów nie uległa zmianie, jak i ich tytuły, a jak dowodzi pismo Wnioskodawcy jest możliwe precyzyjne określenie lokalizacji zapisu, który budzi wątpliwości, nawet w przypadku błędnej numeracji danego rozdziału. Należy zwrócić uwagę, że Wnioskodawca nie zgłosił żadnej merytorycznej uwagi<sup>3</sup> do zasadniczego elementu POŚ, który jest zawarty w rozdziale pt.: „Cele, kierunki interwencji i zadania określone w Programie” tym samym brak jest przesłanek do ponownego opracowywania przedmiotowego POŚ jak i wyznaczania terminu konsultacji społecznych. Należy równocześnie zwrócić uwagę, że precyzja zgłoszonych przez Wnioskodawcę uwag wyraźnie wskazuje na bardzo dokładne przeanalizowanie konsultowanego materiału, z kolei ich charakter (w dużej mierze wskazujący na kwestie techniczne, redakcyjne jak i występowanie pewnych odstępstw od opracowanych przez MŚ Wytycznych...) wskazuje pośrednio na poprawność i wysoką jakość opracowanego dokumentu.</p> <p>Przedmiotowe opracowanie oprócz poddawania „opiniowaniu” w ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych są zgodnie z obowiązującymi przepisami opiniowane przez RDOŚ, PWIS i Zarząd Powiatu. Organy te nie wskazały na jakiegokolwiek nieprawidłowości w opracowanych dokumentach w tym zakresie, tym samym brak jest przesłanek aby uwzględnić uwagę Wnioskodawcy.</p> <p><b>Ad. 20 (18<sup>4</sup>) Wniosek niezasadny (nieuwzględniony)</b> Biorąc pod uwagę fakt, że przedmiotowy POŚ nie jest opracowywany w oderwaniu od realizowania innych zamierzeń prośrodowiskowych przez Gminę Jaktorów, brak jest przesłanek aby odsuwać czas jego rozpoczęcia na przyszły rok, jak również aby nie uwzględniać działań planowanych do realizacji w drugiej połowie 2016r. Zgodnie z Wytycznymi MŚ: „Niedopuszczalne jest uchwalanie POŚ ze wsteczną datą obowiązywania” a w tym momencie realna pozostaje możliwość uchwalenia przedmiotowego POŚ w br.</p>

<sup>2</sup> Numeracja punktu podana w nawiasie jest zgodna z numeracją podaną w wystąpieniu Wnioskodawcy. Ponieważ w wystąpieniu Wnioskodawcy występuje błąd z numeracją punktów, aby uniknąć ew. pomyłek zachowano ciągłość numeracji przy udzielaniu odpowiedzi na poszczególne uwagi i wnioski.

<sup>3</sup> Zgłoszona uwaga nr 11 odnośnie braków numeracji w poszczególnych tabelach ma charakter redakcyjny (techniczny) a nie merytoryczny.

<sup>4</sup> Numeracja punktu podana w nawiasie jest zgodna z numeracją podaną w wystąpieniu Wnioskodawcy. Ponieważ w wystąpieniu Wnioskodawcy występuje błąd z numeracją punktów, aby uniknąć ew. pomyłek zachowano ciągłość numeracji przy udzielaniu odpowiedzi na poszczególne uwagi i wnioski.

Nr	Osoba / podmiot wnoszący uwagi / wnioski	Treść uwagi / wniosku	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag / wniosku
			Należy również zwrócić, że przedmiotowe opracowanie oprócz poddawania „opiniowaniu” w ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych są zgodnie z obowiązującymi przepisami opiniowane przez RDOŚ, PWIS i Zarząd Powiatu. Organy te nie wskazały na jakiegokolwiek nieprawidłowości w opracowanych dokumentach w tym zakresie, tym samym brak jest przesłanek aby uwzględnić uwagę Wnioskodawcy.
4	Pani Joanna Celuch Stowarzyszenie „Nasza Mała Ojczyzna”  (ustnie do protokołu 16.05.2016r.)	<p>Wniosek na okoliczność wniesienia uwag do POŚ na lata 2016-2019 z perspektywą na lata 2020-2023”. Pani Joanna wnosi następujące uwagi. W projekcie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nie zostały poinformowane społeczności lokalne, nie było ogłoszeń u sołtysów; przyrodnicze zgrupowania także nie zostały poinformowane. Konsultacje społeczne nie zostały przeprowadzone w prawidłowy sposób.</li> <li>2. Prognoza zawiera tabele, które pojawiają się w dwóch miejscach z różną numeracją, a mówiące o tym samym.</li> <li>3. Czas przygotowania prognozy jest za krótki i nie uwzględnia całego okresu wegetacyjnego.</li> <li>4. Przepompownia ścieków na terenie Bud Zosinych nie została wzięta pod uwagę jako wysoce uciążliwa dla mieszkańców.</li> <li>5. Nie został wzięty pod uwagę wniosek Stowarzyszenia „Nasza Mała Ojczyzna” dotyczący istniejących pomników w Budach Zosinych</li> </ol>	<p>Należy również zwrócić, że przedmiotowe opracowanie oprócz poddawania „opiniowaniu” w ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych są zgodnie z obowiązującymi przepisami opiniowane przez RDOŚ, PWIS i Zarząd Powiatu. Organy te nie wskazały na jakiegokolwiek nieprawidłowości w opracowanych dokumentach w tym zakresie, tym samym brak jest przesłanek aby uwzględnić uwagę Wnioskodawcy.</p> <p><b>Ad. 1 Uwaga niezasadna (nieuwzględniona)</b> Sposób przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu <i>Programu...</i> jak i <i>Prognozy...</i>, w tym sposób obwieszczenia jak i czas trwania był zgodny z obowiązującymi przepisami (ustawa o ocenach).</p> <p><b>Ad. 2 Uwaga niezasadna (nieuwzględniona)</b> Przedmiotowa uwaga dotyczy najprawdopodobniej tabel przedstawiających wyniki analizy SWOT dla 10 obszarów interwencji, które zostały zamieszczone zarówno w części ogólnej opracowania jak i w streszczeniu. Z uwagi na istotny charakter informacji zamieszczonych w tych tabelach (stanowiących swoiste podsumowanie analiz przedstawiających uwarunkowania wewnętrzne w zakresie ochrony środowiska w gminie) celowo zamieszczono je również w streszczeniu (tak aby osoby, które będą czytały jedynie streszczenie, miały maksymalnie kompletną informację nt. występujących w gminie uwarunkowań środowiskowych).</p> <p><b>Ad. 3 Uwaga niezasadna (nieuwzględniona)</b> Prognoza oddziaływania na środowisko dla projektu programu jest rodzajem tzw. oceny strategicznej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ocena strategiczna ma zupełnie inny charakter jak i zakres niż ocena oddziaływania na środowisko wykonywana na potrzeby konkretnego przedsięwzięcia. O tej różnicy świadczy chociażby umiejscowienie obydwu ocen w odrębnych Działach ustawy o ocenach. Z obowiązujących przepisów prawa (np. art. 51 i 52 ustawy o ocenach, w której przedstawiono wymogi dla Prognozy) jak i stanowisk właściwych organów (RDOŚ i PWIS w Warszawie), które określiły jej zakres nie wynika obowiązek ani konieczność przygotowywania prognozy w całym okresie wegetacyjnym (jak i uwzględniania w niej tego całego okresu). Przedmiotowe opracowanie nie może zastępować czy też mieć charakteru szczegółowej inwentaryzacji przyrodniczej.</p> <p><b>Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona</b> Z uwagi na ogólny charakter POŚ jak i cele jakie mu przyświecają (realizacja postanowień Polityki Ekologicznej Państwa na szczeblu lokalnym) nie jest praktycznie możliwe wymienianie w nim wszystkich elementów/obiektów uciążliwych występujących na terenie gminy.</p> <p><b>Ad. 5 Uwaga niezasadna (nieuwzględniona)</b> W projekcie POŚ uwzględniono uchwalone i obowiązujące formy ochrony przyrody na terenie gminy (w tym pomniki przyrody). Jednocześnie formułując cele</p>

Nr	Osoba / podmiot wnoszący uwagi / wnioski	Treść uwagi / wniosku	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag / wniosku
		Prośba o udostępnienie informacji publicznej w zakresie zamieszczenia zapytania ofertowego w formie kserokopii, na wykonanie POŚ na lata 2016-2019 z perspektywą na lata 2020-2023; plus kserokopia złożonych pozostałych ofert	<p>i zadania w obszarze interwencji „Zasoby przyrodnicze” wskazano na konieczność realizacji zadań między innymi w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „Przeprowadzenie waloryzacji przyrodniczej gminy pod kątem zlokalizowania i zwaloryzowania istniejącej cennych siedlisk przyrodniczych na jej terenie (...)”</li> <li>- „Tworzenie nowych form ochrony przyrody na terenie gminy w odniesieniu do obiektów o dużych walorach przyrodniczych<sup>5</sup> (np. poprzez ustanawianie nowych pomników przyrody, tworzenie użytków ekologicznych, ew. innych form ochrony) oraz ostateczne określenie statusu opisywanych w różnych opracowaniach obszarów cennych przyrodniczo (...)”</li> </ul> <p><b>Uwaga nie dotyczy zapisów POŚ oraz Prognozy...</b></p> <p>Zagadnienie związane z udostępnianiem informacji publicznej jest procedowane odrębnie przez właściwe jednostki i pozostaje bez związku z opisywanym projektem Programu... jak i Prognozy...</p>
5	Pan Grzegorz Połutrenko  (ustnie do protokołu 16.05.2016r.)	<p>Wnoszę jako mieszkaniec Gminy Jaktorów uwagi i wnioski do Projektu POŚ dla Gminy Jaktorów na lata 2016-2019 z uwzględnieniem lat 2020-2023.</p> <p>1. W awifaunie występującej na terenie Gminy Jaktorów wymieniono występowanie bardzo rzadkiego dzięcioła zielonosiwego. Jako ornitolog obserwujący ptaki na terenie Gminy Jaktorów stwierdzam, że ten gatunek na tym terenie nigdy nie występował i nie występuje. Zapewne został on pomyłony z jego krewnym dzięciołem zielonym. Również w projekcie POŚ wymienia się spośród wielu gatunków występujących na tym terenie górniczka, który również tutaj nie występuje. W ten sposób można by wymienić wiele innych gatunków zimujących w naszym kraju: np. kopciuszka, jemioluszkę i wiele innych. W programie ochrony środowiska brakuje wielu rzadkich gatunków ptaków wymienionych w załączniku nr 1 tzw. Dyrektywy Ptasiej. Należy wymienić tu rzadkiego derkacza, który występuje powszechnie na terenie gminy Jaktorów i jest uwzględniony w programie rolno-środowiskowym. Innym gatunkiem jest lerka, jest to skowronek, który występuje w co najmniej 4 stanowiskach lęgowych na terenie sołectwa Budy Zosine. O tym gatunku informowałem tu. UG w Studium Uwarunkowań Przestrzennego Zagospodarowania w listopadzie 2014r. w referacie Planowania Przestrzennego ustnie do protokołu u kierownika Referatu P. Romana Rafińskiego. W awifaunie POŚ nie ma żadnej wzmianki o kolejnym gatunku z załącznika nr 1 jakim jest zimorodek, klejnot naszych rzek i jezior. Lęgowy na terenie korytarza ekologicznego rzeki Pisi. Kolejnym Ważnym gatunkiem, który powinien zostać uwzględniony powinien być gąsiorek, który występuje jeszcze dość pospolicie na terenie naszej gminy. Uważam, że opis awifauny Gminy Jaktorów w POŚ w tak, krótkim czasie przez mało znaną firmę WGS84 Polska, został źle i niedbale opracowany w okresie bardzo krótkim</p>	<p><b>Ad. 1 Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Zmodyfikowano i uzupełniono informacje w części opisowej dotyczącej awifauny. Należy jednocześnie wyjaśnić, że w opiniowanym dokumencie bardzo wyraźnie wskazano na wyjątkowe walory gminy w tym zakresie (wskazując występowanie konkretnych bardzo cennych gatunków ptaków – w tym wymienionych w Załączniku nr 1 do tzw. Dyrektywy Ptasiej), fakt że nie wymieniono wszystkich gatunków awifauny występujących na tym terenie nie może być wykazywany jako wada POŚ – gdyż nie taki jest cel jak i zakres tego dokumentu (nie ma on mieć charakteru opracowania inwentaryzującego wszystkie walory przyrodnicze gminy). Tym samym formułowanie negatywnych wniosków w odniesieniu do przygotowywania POŚ w okresie nielegowym jest bezpodstawne. Analogicznie wygląda kwestia związana z przygotowaniem Prognozy... Z obowiązujących przepisów prawa (np. art. 51 i 52 ustawy ocenowej, w której przedstawiono wymogi dla Prognozy...) jak i stanowisk właściwych organów (RDOŚ i PWIS w Warszawie), które określiły jej zakres nie wynika obowiązek ani konieczność przygotowywania prognozy w całym okresie wegetacyjnym (jak i uwzględniania w niej tego całego okresu). Przedmiotowa prognoza nie ma charakteru inwentaryzacji przyrodniczej.</p> <p>Jeżeli wnioskodawca ma wątpliwości odnośnie doświadczenia firmy WGS84 Polska Sp z o.o. w zakresie przygotowywania opracowań środowiskowych, istnieje możliwość zapoznania się z przykładowymi referencjami zamieszczonymi na jej stronie internetowej (<a href="http://www.wgs84.pl/">http://www.wgs84.pl/</a>).</p>

<sup>5</sup> Podstawą do ustanowienia nowych form ochrony przyrody, każdorazowo powinna być poprzedzona przeprowadzeniem inwentaryzacji przyrodniczej (środowiskowej).

Nr	Osoba / podmiot wnoszący uwagi / wnioski	Treść uwagi / wniosku	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag / wniosku
		<p>niełęgowym. Oprócz wymienionych gatunków należy również wymienić, również rzadkie ptaki objęte ścisłą ochroną występujące na terenie naszej Gminy, chociażby dudek występujący licznie, pokląskwa, krętogłów, potrzuszcz, gatunek pól i łąk.</p> <p>2. W przypadku opisu szaty roślinnej Gminy Jaktorów zabrakło jakiegokolwiek opisu dotyczącego pięknych podmokłych łąk naszej gminy, na której terenie występuje niezwykle rzadkie i chronione gatunki flory polskiej, tj.: podkolan biały, storczyk szerokolistny, storczyk krwisty, bardzo rzadki w skali kraju występujący łąkowo na niektórych łąkach goździk pyszny. Wielokrotnie wraz z moją małżonką Mariolą Sokólską-Połutrenko informowałem o tych rzadkich roślinach radnych Gminy Jaktorów przedstawiając barwne fotografie łąk z tym gatunkiem na terenie sołectwa Budy Zosine. W dniu 29.12.2015r. wskazałem jedno z takich łąk na prośbę P. Sławomira Kamińskiego pracownika Referatu Rolnictw i Ochrony Środowiska w terenie.</p> <p>3. Uważam że tak piękne siedliska tych rzadkich roślin powinny w niektórych miejscach zostać objęte formą ochrony przyrody np. jako użytek ekologiczny, którego nie ma na terenie gminy. Dziwi też zapis w POŚ, że podczas opracowania POŚ konsultowano się z pracownikami Urzędu Gminy. Piękne podmokłe łąki są w chwili obecnej na terenie Bud Zosinych ćwiartowane na maleńkie działki po 1000m<sup>2</sup> a w raz nimi niszczone bezpowrotnie świat fauny i flory. Dzieje się tak dlatego, że brak jest jakiegokolwiek polityki państwowej tzw. ładu przestrzennego, o którym mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a wystarczy przecież odrobina dobrej woli ze strony Rady Gminy do przystąpienia do opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</p>	<p><b>Ad. 2 Uwag uwzględniona</b> Doprecyzowano zapisy odnośnie występowania cennych gatunków flory na terenie gminy. Należy jednocześnie wyjaśnić, że niewymienienie wszystkich gatunków flory występujących na tym terenie nie może być wykazywany jako wada POŚ, gdyż nie taki jest cel jak i zakres tego dokumentu (nie ma on mieć charakteru opracowania inwentaryzującego wszystkie walory przyrodnicze gminy). Analogicznie wygląda kwestia związana z przygotowaniem Prognozy... Z obowiązujących przepisów prawa (np. art. 51 i 52 ustawy ocenowej, w której przedstawiono wymogi dla Prognozy...) jak i stanowisk właściwych organów (RDOŚ i PWIS w Warszawie), które określiły jej zakres nie wynika obowiązek ani konieczność przygotowywania prognozy w całym okresie wegetacyjnym (jak i uwzględniania w niej tego całego okresu). Przedmiotowa prognoza nie ma charakteru inwentaryzacji przyrodniczej.</p> <p><b>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona</b> Autorzy dokumentu zgadzają się ze sformułowanym wnioskiem, dlatego też zagadnienia takie zostały wyraźnie wskazane w opracowanym POŚ, zarówno w ramach wykazywania występujących zagrożeń jak i określanych celów i zadań w ramach kierunku interwencji „Zasoby przyrodnicze”. Wskazano tam między innymi na potrzebę: - „Przeprowadzenie waloryzacji przyrodniczej gminy pod kątem zlokalizowania i zwaloryzowania istniejącej cennych siedlisk przyrodniczych na jej terenie. Jednym z głównych celów tak przeprowadzonej waloryzacji jest wyznaczenie wytycznych dla podejmowanych działań w zakresie planowania przestrzennego oraz ostateczne wyjaśnienie statusu opisywanych w różnych opracowaniach obszarów cennych przyrodniczo (...)” - „Tworzenie nowych form ochrony przyrody na terenie gminy w odniesieniu do obiektów o dużych walorach przyrodniczych<sup>6</sup> (np. poprzez ustanawianie nowych pomników przyrody, tworzenie użytków ekologicznych, ew. innych form ochrony) oraz ostateczne określenie statusu opisywanych w różnych opracowaniach obszarów cennych przyrodniczo (...)”; - „Uwzględnianie w opracowanych dokumentach planistycznych występujących uwarunkowań związanych z ochroną przyrody oraz stosowanie zasady uwzględniania priorytetów ochrony środowiska w planach zagospodarowania przestrzennego”; - „Preferowanie w ramach prowadzonej gospodarki przestrzenią ekstensywnych i nieuciążliwych form zagospodarowania terenem na obszarach o znacznych</p>

<sup>6</sup> Podstawą do ustanowienia nowych form ochrony przyrody, każdorazowo powinna być poprzedzona przeprowadzeniem inwentaryzacji przyrodniczej (środowiskowej).

Nr	Osoba / podmiot wnoszący uwagi / wnioski	Treść uwagi / wniosku	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag / wniosku
			<p>walorach przyrodniczych”;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „Ochrona niezabudowanych terenów zlokalizowanych wokół cieków wodnych z uwagi na występujące powiązania przyrodnicze”;</li> <li>- „Uwzględnianie potrzeb migracyjnych zwierząt przy opracowywaniu dokumentacji planistycznej (...)”;</li> <li>- „Uwzględnianie zagadnienia ochrony lokalnych korytarzy ekologicznych w opracowywanych dokumentach planistycznych (...)”;</li> <li>- „Przestrzeganie i utrzymanie wyznaczonych przepisami normatywów w zakresie wielkości działek tak aby nie dopuścić do zbytniego rozdrobnienia nieruchomości na terenie gminy”.</li> </ul>
6	<p>Stowarzyszenie „Nasza Mała Ojczyzna”, Stowarzyszenie „Nasz Jaktorów”</p> <p>Adam Banaszek, Grzegorz Połutrenko, Mariola Sokółska-Połutrenko, Joanna Celuch, Stanisław Gadomski, Mieczysława Kucner</p> <p>(Pismo z dnia 16.05.2016r.)</p>	<p>Program Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów na lata 2016-2019 jest jednym z kluczowych, strategicznych dokumentów dla gminy Jaktorów. Zapisy zawarte w programie będą miały duży wpływ na kształtowanie warunków zagospodarowania przestrzennego i rozwoju Gminy Jaktorów. Jego sporządzenie wymaga więc wnikliwego i dokładnego podejścia do aktualnej sytuacji i działań mających na celu poprawę stanu środowiska naturalnego w naszej gminie. W szczególności w chwili obecnej jest to bardzo ważne. Ze względu na toczące się prace nad wyznaczeniem przebiegu gigantycznej inwestycji celu publicznego, jakim jest linia 400 kV Kozienice-Ołtarzew parametry oceny i ochrony środowiska są kluczowe. W tym celu naszym zdaniem należy wybrać firmę sprawdzoną na rynku w przygotowywaniu tego typu programów i prognoz. W przedstawionym dokumencie nie widzimy autorów którzy sporządzili raport.</p> <p>Gmina Jaktorów od 2010 roku nie posiada programu ochrony środowiska co kłóci się z zapisami ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko Dz. U. z 2013 r. poz. 1235. Z zm. – tzw. Ustawy ocenowej. Skoro Program Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów na lata 2016-2019 w gminie Jaktorów nie istniał przez 6 lat dlaczego teraz istnieje taka pilna potrzeba jego stworzenia, w dodatku z wpisaniem w niego linii 2 x 400 kV Kozienice –Ołtarzew. Skandaliczne jest to, iż w Programie Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów na lata 2016-2019 wielokrotnie pojawia się temat linii 400 kV w kontekście jakoby była zgoda Rady Gminy i Wójta, a nawet wszystkich mieszkańców na jej przeprowadzenie przez teren gminy Jaktorów. W pkt. 5.14. pisze się nawet o „zaplanowaniu linii, tak aby zgodnie z obowiązującymi przepisami zminimalizować negatywne skutki oddziaływań na środowisko w zakresie promieniowania elektromagnetycznego.</p>	<p><b>Uwaga nie dotyczy zapisów POŚ oraz Prognozy...</b></p> <p>Autorzy opracowania w części podzielają pogląd przedstawiony przez Wnioskodawców, iż opracowanie POŚ wymaga wnikliwego i dokładnego podejścia. Takie podejście zostało zastosowane przy opracowaniu przedmiotowego dokumentu.</p> <p>Jeżeli wnioskodawcy mają wątpliwości odnośnie doświadczenia firmy WGS84 Polska Sp z o.o. w zakresie przygotowywania opracowań środowiskowych, istnieje możliwość zapoznania się z przykładowymi referencjami zamieszczonymi na jej stronie internetowej (<a href="http://www.wgs84.pl">http://www.wgs84.pl</a>).</p> <p>Na stronie tytułowej wskazano, że dokument został wykonany przez Zespół WGS84 Polska Sp. z o.o.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W opracowanym dokumencie nie ma możliwości aby pominięta została kwestia planowanej do realizacji linii elektroenergetycznej 400kV Kozienice-Ołtarzew. <b>Jeżeli zagadnienie to zostałoby przemilczane w POŚ świadczyłoby to o jego nierzetelnym opracowaniu i próbie wprowadzenia w błąd mieszkańców gminy.</b> Autorzy opracowania nie dokonują żadnej próby umiejscowienia przedmiotowej linii na terenie gminy Jaktorów (gdyż nie mają takiej władzy), jak również <b>nieprawdą jest</b> że formułowane w opracowaniu są poglądy „(...) jakoby była zgoda Rady Gminy i Wójta, a nawet wszystkich mieszkańców na jej przeprowadzenie przez teren gminy Jaktorów (...)”.</p> <p>W opiniowanym POŚ wyraźnie wskazano, że:</p> <p><b>„Przebieg przedmiotowej linii przez teren gminy budzi wiele kontrowersji wśród jej mieszkańców. Czynione też są próby takiego jej poprowadzenia, aby w najmniejszym stopniu przechodziła przez teren gminy.”</b></p> <p>Kuriozalne jest traktowanie zamieszczonych w POŚ zapisów proponowanych zadań/kierunków interwencji tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „Odpowiednie zlokalizowanie linii 400 kV tak, aby zminimalizowane zostało negatywne oddziaływanie na środowisko, w tym na człowieka, jak również aby zminimalizować ew. ograniczenia w dalszym planowanym rozwoju gminy”</li> </ul>

Nr	Osoba / podmiot wnoszący uwagi / wnioski	Treść uwagi / wniosku	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag / wniosku
		<p>W związku z tym wnioskujemy jak poniżej:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Usunąć z Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów na lata 2016-2019 wszystkie zapisy dotyczących linii 400 kV. Ta linia nie ma prawa powstać na terenie gminy Jaktorów.</li> <li>Usunąć wszystkie powtarzające się nawet trzykrotnie informacje zawarte w Programie Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów na lata 2016-2019 np. położenie gminy. Powielanie informacji powoduje jedynie zwiększanie obszerności dokumentu, jednocześnie nie wnosząc nic nowego.</li> <li>Usunąć z pkt 5.3 ze strony 36 i ze wszystkich innych stron tego dokumentu</li> </ol>	<p>- „Zaangażowanie w prowadzonych pracach grupy roboczej Forum Dialogu<sup>7</sup> dla linii 400 kV Kozienice-Ołtarzew”</p> <p>- „Zaangażowanie w postępowaniu administracyjnym w ramach wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla linii 400 kV Kozienice-Ołtarzew”</p> <p>Jako próby przesądzenia o przebiegu linii 400 kV przez teren gminy.</p> <p>Warto również zwrócić uwagę, że cytowany w wystąpieniu Wnioskodawców zapis z rozdziału „Zanieczyszczenie środowiska promieniowaniem elektromagnetycznym i występujące zagrożenia” w tym zakresie odnośnie linii 400 kV <b>nie tylko został wyjęty z kontekstu, ale również zupełnie błędnie zrozumiany</b>. Cały akapit odnośnie tego zagadnienia brzmi następująco:</p> <p><b>„Istotnym zagrożeniem może być natomiast emisja ww. promieniowania od planowanej budowy linii 400kV Kozienice-Ołtarzew (...). Dlatego też bardzo istotne jest odpowiednie zaplanowanie przebiegu linii, tak aby zgodnie z obowiązującymi przepisami zminimalizować negatywne oddziaływania na środowisko (w tym na człowieka) w zakresie promieniowania elektromagnetycznego.”</b></p> <p>Należy również zwrócić uwagę, że to nie POŚ przesądza o lokalizacji przebiegu linii 400kV ale decyzja właściwych organów ochrony środowiska, podjęta po przeprowadzenia stosownych postępowań administracyjnych.</p> <p><b>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Szczegółowe odniesienie do tego zagadnienia zamieszczono w odpowiedzi na poprzednią uwagę.</p> <p><b>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Dublowanie niektórych informacji wynika ze stosowania Wytycznych opracowanych przez Ministerstwo Środowiska. W ww. Wytycznych wyraźnie zalecono wykonywanie opisów poszczególnych obszarów interwencji, wskazując nawet potrzebę wykonywania analizy SWOT odrębnie dla każdego z nich (mimo, że wiele obszarów interwencji jest ze sobą ściśle powiązanych i tym samym informacje są powielane). Dodatkowo w streszczeniu celowo powtórzono niektóre informacje tak aby osoby, która analizując przedmiotowy dokument wykorzystując do tego jedynie streszczenie uzyskały maksymalnie kompletną (choć skrótową informację).</p> <p><b>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona</b></p>

<sup>7</sup> Z uwagi na zakończenie prac Forum Dialogu w ostatecznej wersji POŚ, przedmiotowe zadanie zostało przeformułowane w następujący sposób: „Zaangażowanie w prowadzonych pracach grup roboczych starających się wypracować optymalny przebieg linii 400 kV Kozienice-Ołtarzew”

Nr	Osoba / podmiot wnoszący uwagi / wnioski	Treść uwagi / wniosku	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag / wniosku
		<p>następujący zapis: „iż gmina stwarza dobre warunki dla rozwoju przemysłu”. Pragniemy zwrócić uwagę na to, że gmina jest nastawiona na rozwój mieszkalnictwa, a to stoi w sprzeczności z funkcją przemysłową”</p> <p>4. W Programie Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów na lata 2016-2019 powinna być zawarta informacja o tym, że gminna oczyszczalnia ścieków powinna być zlokalizowana na obrzeżach gminy na słabo zaludnionym obszarze, a nie w centralnej części gminy. Przy często wiejących wiatrach zachodnich lokalizacja zawarta w w/w dokumencie będzie szkodliwa dla mieszkańców Jaktorowa i okolicznych wsi.</p> <p>5. W Programie Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów na lata 2016-2019 należy dodać zapis o zakazie stawiania betonowych ogrodzeń psujących walory krajobrazowe oraz estetykę otoczenia, powodujące dysharmonię krajobrazu jak również tworzenie barier i zapór dla zwierząt, głównie herpetofauny.</p> <p>6. Usunąć z pkt 5.5.4 ze strony 68 i ze wszystkich innych stron tego dokumentu zapis na temat możliwości składowania osadów ściekowych i odpadów na terenie gminy Jaktorów.</p>	<p>Zamieszczony w rozdziale „Gospodarka” zapis: „Dogodne położenie komunikacyjne gminy Jaktorów oraz bliskość aglomeracji warszawskiej stwarza dobre warunki do rozwoju przemysłu i usług” stwierdza istniejący fakt i odnosi się do uwarunkowań komunikacyjnych i lokalizacyjnych gminy (korzystnego jej położenia i skomunikowania), a nie do zalecenia aby rozwijać przemysł na tym terenie. Planowane kierunki rozwoju gminy zostały opisane w rozdziale „Planowane kierunki rozwoju i ochrony środowiska w gminie”. Opisano tam również, kierunki rozwoju mieszkalnictwa i wypoczynku wynikające z opracowanych, uchwalonych i zatwierdzonych Planów Odnowy dla wybranych miejscowości.</p> <p><b>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>POŚ nie jest dokumentem, który może przesądzać o lokalizacji danej inwestycji jak również o jej oddziaływaniu na środowisko (jego cel jest zupełnie inny). Zgodnie z obowiązującymi przepisami, aby zrealizować przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko niezbędne jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – wydanej przez właściwy organ ochrony środowiska, w której między innymi wskazywana jest lokalizacja danej inwestycji i jej charakterystyczne parametry. Ponieważ dla planowanej oczyszczalni ścieków takiej decyzji nie uzyskano w POŚ nie wskazywano jej lokalizacji jak i nie wskazywano szczegółowych rozwiązań technicznych związanych z jej funkcjonowaniem.</p> <p><b>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zapisy odnoszące się kwestii migracji zwierząt jak i krajobrazu zostały ujęte w sposób bardziej ogólny przy formułowaniu celów, zadań i kierunków interwencji w ramach obszaru „Zasoby przyrodnicze”. Wskazano tam między innymi na zadania tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „Uwzględnianie potrzeb migracyjnych zwierząt przy opracowywaniu dokumentacji planistycznej (np. w zakresie wprowadzania ograniczeń w zakresie parametrów wykonywanych ogrodzeń, wyłączenie wybranych terenów z zabudowy).”;</li> <li>- „Uwzględnianie zagadnienia ochrony lokalnych korytarzy ekologicznych w opracowywanych dokumentach planistycznych.”</li> <li>- „Propagowanie stosowania zielonych ogrodzeń z żywopłotów lub pasów krzewów i drzew.”</li> <li>- „Propagowanie i promowanie wprowadzania różnorodnych form zieleni związanej z budynkami i ogrodzeniami, np.: pnączy na ścianach i ogrodzeniach, bramach, roślinności na balkonach i tarasach.”</li> </ul> <p><b>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>We wskazanym rozdziale znajdują się zapisy odnośnie możliwości pozyskiwania energii odnawialnej na terenie gminy. Nie zamieszczono tam żadnych zapisów odnośnie możliwości składowania osadów ściekowych i odpadów na terenie gminy. Wskazano tam jedynie na hipotetyczną możliwość pozyskiwania biogazu z ew. składowanych osadów ściekowych pochodzących z przyszłej gminnej oczyszczalni ścieków. Jak wyjaśniono w odpowiedzi na uwagę 4, POŚ nie może</p>

Nr	Osoba / podmiot wnoszący uwagi / wnioski	Treść uwagi / wniosku	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag / wniosku
		<p>7. Usunąć z pkt 5.5.4 ze strony 68 i ze wszystkich innych stron tego dokumentu zapisy o ograniczonym wykorzystaniu energii wodnej. W związku z rządowymi programami wspierającymi rozwój małej retencji (biorąc pod uwagę zmiany klimatyczne, np. ostatnia susza w 2015 roku), prosimy wprowadzić zapisy o rozwoju programu małej retencji do Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów na lata 2016-2019</p> <p>8. Usunąć z 5.5.4. ze strony 68 i ze wszystkich innych stron tego dokumentu zapisy o wykorzystaniu energii wiatrowej (budowa dużych siłowni wiatrowych – wiatraków). Istnieje bowiem ogromny sprzeciw mieszkańców gminy Jaktorów w sprawie lokalizacji wiatraków w naszej gminie. Rada Gminy w 2014 roku podjęła uchwałę, która zakazywałaby tego typu inwestycji w gminie Jaktorów. Uchwała ta została jednak uchylona przez wojewodę. Wnioskujemy jak na wstępie tego pkt.</p>	<p>przesądzać o lokalizacji, parametrach i technologii planowanych przedsięwzięć, które mogą znacząco oddziaływać na środowisko, gdyż znajduje się to w gestii właściwych organów ochrony środowiska, wydających konkretne decyzje środowiskowe dla poszczególnych zamierzeń inwestycyjnych.</p> <p><b>Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona</b> We wskazanym rozdziale znajdują się zapisy odnośnie możliwości pozyskiwania energii odnawialnej na terenie gminy. Zapisy odnośnie możliwości wykorzystania energii wodnej <b>przedstawiają stan faktyczny</b> związany uwarunkowaniami hydrologicznymi i brzmia następująco: <i>„Wykorzystanie energii wodnej na terenie gminy ma ograniczone zastosowanie. <b>Przepływające przez teren gminy cieki, charakteryzują się stosunkowo małymi przepływami – tym samym wykorzystanie energii wodnej może mieć jedynie lokalny charakter</b> (choć pewne szanse w tym zakresie występują – biorąc pod uwagę istniejące obiekty hydrotechniczne na niektórych z nich).”</i> Zapisy odnośnie rozwoju retencji na terenie gminy zamieszczono przy formułowaniu celów, zadań i kierunków interwencji w obszarach: „gospodarowanie wodami” i „zasoby przyrodnicze”</p> <p><b>Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona</b> We wskazanym rozdziale znajdują się zapisy odnośnie <b>potencjalnych możliwości</b> pozyskiwania energii odnawialnej (w tym energii wiatrowej) i brzmia one następująco: <i>„Uwzględniając (...) uwarunkowania panujące na terenie gminy jak i innych gmin w tym rejonie założyć należy, że występuje duży potencjał w tym zakresie, głównie związany z:</i>  <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• wykorzystaniem energii słonecznej (pozyskiwanie energii elektrycznej oraz ciepłej);</i></li> <li><i>• wykorzystaniem energii geotermalnej (w szczególności poprzez zastosowanie pomp ciepła);</i></li> <li><i>• wykorzystaniem energii wiatru (uwzględniając jednak w tym zakresie ograniczenia związane z ochroną awifauny i chiropterofauny).”</i></li> </ul> <p>Należy pamiętać, że POŚ nie jest dokumentem, który może przesądzać o lokalizacji danej inwestycji jak również o jej oddziaływaniu na środowisko (jego cel jest zupełnie inny). Zgodnie z obowiązującymi przepisami, aby zrealizować przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko (a do takich zaliczyć należy duże siłownie wiatrowe) niezbędne jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – wydanej przez właściwy organ ochrony środowiska, w której między innymi wskazywana jest lokalizacja danej inwestycji i jej charakterystyczne parametry.</p> </p>

Nr	Osoba / podmiot wnoszący uwagi / wnioski	Treść uwagi / wniosku	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag / wniosku
		<p>9. W Programie Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów na lata 2016-2019 w opracowaniu awifauny brakuje wielu gatunków ptaków prawnie chronionych, które występują na terenie gminy Jaktorów, które są wymienione w załączniku nr 1 tzw. Dyrektywy Ptasiej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zimorodek (<i>Alcega atthis</i>),</li> <li>- lerka (<i>Lullula arborea</i>),</li> <li>- gąsiorek (<i>Lanius collurio</i>),</li> <li>- derkacz (<i>Crex crex</i>),</li> <li>- żuraw (<i>Grus grus</i>),</li> <li>- ortolan (<i>Emberiza hortulana</i>),</li> <li>- bocian czarny (<i>Ciconia nigra</i>)</li> </ul> <p>10. W Programie Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów w opisie szaty roślinnej zauważyliśmy brak opisu ważnych i cennych przyrodniczo obszarów Gminy Jaktorów na których występują rzadkie i chronione gatunki roślin, takich jak np. storczyk krwisty, storczyk szerokolistny, podkolan biały i niezwykle rzadki goździk pyszny. Gatunki te zasługują od lat na objęcie ich jedną z form ochrony przyrody, np. użytek ekologiczny.</p> <p>We wcześniejszych pismach my jako mieszkańcy i stowarzyszenia wskazywaliśmy niejednokrotnie miejsca występowania na naszym terenie ww. gatunków.</p> <p>W dniu 29 grudnia mieszkańiec Bud Zosinych wskazał odpowiedzialnym pracownikom z Referatu Rolnictwa i Ochrony Środowiska UG w Jaktorowie kilka takich miejsc. Jednakże do tej pory nie zostały one ujęte w żadnym opracowaniu.</p>	<p><b>Ad. 9 Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Uzupełniono informacje w części opisowej dotyczącej awifauny. Należy jednocześnie wyjaśnić, że w opiniowanym dokumencie bardzo wyraźnie wskazano na wyjątkowe walory gminy w tym zakresie (wskazując występowanie konkretnych bardzo cennych gatunków ptaków – w tym wymienionych w Załączniku nr 1 do tzw. Dyrektywy Ptasiej), fakt że nie wymieniono wszystkich gatunków awifauny występujących na tym terenie nie może być wykazywany jako wada POŚ – gdyż nie taki jest cel jak i zakres tego dokumentu (nie ma on mieć charakteru opracowania inwentaryzującego wszystkie walory przyrodnicze gminy).</p> <p><b>Ad. 10 Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Doprecyzowano zapisy odnośnie występowania cennych gatunków flory na terenie gminy. Należy jednocześnie wyjaśnić że, niewymienienie wszystkich gatunków flory występujących na tym terenie, nie może być wykazywany jako wada POŚ, gdyż nie taki jest cel jak i zakres tego dokumentu (nie ma on mieć charakteru opracowania inwentaryzującego wszystkie walory przyrodnicze gminy).</p> <p>Przy formułowaniu celów, zadań i kierunków interwencji w ramach obszaru interwencji „Zasoby przyrodnicze” uwzględniano również potrzebę ochrony flory. Wskazano między innymi na realizację zadań takich jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „Przeprowadzenie waloryzacji przyrodniczej gminy pod kątem zlokalizowania i zwaloryzowania istniejącej cennych siedlisk przyrodniczych na jej terenie. Jednym z głównych celów tak przeprowadzonej waloryzacji jest wyznaczenie wytycznych dla podejmowanych działań w zakresie planowania przestrzennego oraz ostateczne wyjaśnienie statusu opisywanych w różnych opracowaniach obszarów cennych przyrodniczo (...).”</li> <li>- „Tworzenie nowych form ochrony przyrody na terenie gminy w odniesieniu do obiektów o dużych walorach przyrodniczych<sup>8</sup> (np. poprzez ustanawianie nowych pomników przyrody, tworzenie użytków ekologicznych, ew. innych form ochrony) oraz ostateczne określenie statusu opisywanych w różnych opracowaniach obszarów cennych przyrodniczo (...).”</li> <li>- „Uwzględnianie w opracowanych dokumentach planistycznych występujących uwarunkowań związanych z ochroną przyrody oraz stosowanie zasady uwzględniania priorytetów ochrony środowiska w planach zagospodarowania przestrzennego”;</li> <li>- „Preferowanie w ramach prowadzonej gospodarki przestrzeni ekstenywnych i nieuciążliwych form zagospodarowania terenem na obszarach o znacznych walorach przyrodniczych”;</li> </ul>

<sup>8</sup> Podstawą do ustanowienia nowych form ochrony przyrody, każdorazowo powinna być poprzedzona przeprowadzeniem inwentaryzacji przyrodniczej (środowiskowej).

Nr	Osoba / podmiot wnoszący uwagi / wnioski	Treść uwagi / wniosku	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag / wniosku
		<p>Wnioskujemy o zastosowanie wszystkich w/w uwag o Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów na lata 2016-2019 jak również do Prognozy Oddziaływania na Środowisko Projektu Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów na lata 2016-2019 z uwzględnieniem lat 2020-2023. Ze względu na obszerność dokumentu oraz bardzo krótki okres na zapoznanie się z nim, nie mieliśmy możliwości dokładniejszego jego przeanalizowania.</p>	<p>- „Ochrona niezabudowanych terenów zlokalizowanych wokół cieków wodnych z uwagi na występujące powiązania przyrodnicze”; - „Przestrzeganie i utrzymanie wyznaczonych przepisami normatywów w zakresie wielkości działek tak aby nie dopuścić do zbytniego rozdrobnienia nieruchomości na terenie gminy”.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> Szczegółowa analiza zgłoszonych uwag i opiniowanego dokumentu wykazała potrzebę uwzględnienia tylko niektórych z nich.</p>
7	<p>Stowarzyszenie „Nasza Mała Ojczyzna”, Stowarzyszenie „Nasz Jaktorów” Stowarzyszenie „Zielony Jaktorów”</p> <p>Adam Banaszek, Grzegorz Połutrenko, Mariola Sokółska-Połutrenko, Joanna Celuch, Piotr Tracz, Marian Wasilewski, Stanisław Gadomski, Czesława Skoneczna, Mieczysława Kucner, Krzysztof Jarosz.</p> <p>(Pismo z dnia 16.05.2016r.)</p>	<p>Program Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów na lata 2016-2019 jest dokumentem strategicznym dla gminy Jaktorów i jej przyszłości. Jego sporządzenie wymaga więc wnikliwego i dokładnego podejścia do aktualnej sytuacji i działań mających na celu poprawę stanu środowiska naturalnego w naszej gminie. W szczególności w chwili obecnej, kiedy ważą się losy przebiegu gigantycznej inwestycji celu publicznego jakim jest linia 4000 kV Kozienice-Ołtarzew.</p> <p>W dniu 9 maja br. odbyło się posiedzenie połączonych komisji Rady Gminy Jaktorów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Komisji Budownictwa, Planowania Przestrzennego, Rolnictwa i Ekologii;</li> <li>- Komisji Ładu Publicznego i Bezpieczeństwa,</li> <li>- Komisji Spraw Społecznych i Oświaty,</li> <li>- Komisji Finansów i Inwestycji</li> </ul> <p>Na którym Stowarzyszenie Nasza Mała Ojczyzna złożyło pisemny wniosek o przedłużenie terminu składania uwag do projektu Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów na lata 2016-2019. Niniejszy wniosek przedstawicielka tego Stowarzyszenia łożyła do Wójta Gminy Jaktorów jak również do Rady Gminy Jaktorów. Wszyscy obecni na tym posiedzeniu radni stwierdzili jednogłośnie, iż nie zdążyli jeszcze zapoznać się z tym obszernym dokumentem. W związku z tym wszystkie obecnie komisje w drodze głosowania pozytywnie zaopiniowały złożony wniosek. Na posiedzeniu tym obecny był również v-ce Wójt Zbigniew Guzowski, który zgodził się z opinią w/w komisji i zobowiązał się przekazać stanowisko komisji wójtowi gminy Jaktorów.</p> <p>My niżej podpisani przedstawiciel Stowarzyszeń i mieszkańcy gminy Jaktorów, dowiedzieliśmy się o konsultacji tego projektu programu dopiero 9 maja br. podczas obrad połączonych komisji. Dziwi nas fakt, iż o tak ważnym i strategicznym dokumencie dla gminy Jaktorów nie poinformowano mieszkańców poprzez np.: ogłoszenia w gminnych i sołeckich tablicach ogłoszeń lub chociażby</p>	<p><b>Uwaga nie dotyczy zapisów POŚ oraz Prognozy</b> Autorzy opracowania w części podzielają pogląd przedstawiony przez Wnioskodawców, iż POŚ jest „dokumentem strategicznym dla gminy Jaktorów i jej przyszłości” jak również, że jego opracowanie wymaga wnikliwego i dokładnego podejścia. Właśnie takie podejście zostało zastosowane przy opracowaniu przedmiotowego dokumentu.</p> <p><b>Uwaga niezasadna (nieuwzględniona)</b> Sposób przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu Programu... jak i Prognozy..., ich sposób obwieszczenia jak i czas trwania był zgodny z obowiązującymi przepisami (ustawa o ocenach).</p>

Nr	Osoba / podmiot wnoszący uwagi / wnioski	Treść uwagi / wniosku	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag / wniosku
		w gminnym biuletynie informacyjnym „Wieści z gminy”. W związku z powyższym nie wyrażamy zgody na tak podjętą decyzję przez Urząd Gminy Jaktorów.	
8	Krzysztof Jarosz (e-mail z dnia 16.05.2016r.)	<p>Uprzejmie informuję, że na Posiedzeniu Połączonych Komisji Rady Gminy Jaktorów w dniu 9 V 2016 r. radni jednogłośnie poparli wniosek o wydłużenie terminu do 15 VI 2016 r. na zgłaszanie uwagi i wniosków do projektu "Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów na lata 2016-19". Wielu radnych po raz pierwszy dowiedziało się o tych konsultacjach i nie czytało treści tego dokumentu.</p> <p>Ja również dowiedziałem się o tym 9 V 2016 r.</p> <p>Program liczy 186 stron a Prognoza 170 stron co daje w sumie 356 stron maszynopisu A4.</p> <p>7 dni na zapoznanie się z tymi dokumentami i zgłoszenie uwag i wniosków - od 7 V 2016 do 16 V 2016 jest zbyt krótki. Ogłoszenie w tej sprawie nie było właściwie upublicznione.</p> <p>1. W związku z tym zgłaszam wniosek o przedłużenie terminu składania uwag i wniosków do 30 V 2016 r. Wnoszę o sporządzenie aneksu do umowy z wykonawcą.</p> <p>2. zgłaszam brak załączników nr 1 i 2 do Prognozy, co uniemożliwia zapoznanie się z nimi i zgłoszenie uwag,</p> <p>3. zgłaszam brak jakichkolwiek załączników mapowych do Prognozy z zaznaczeniem opisywanych obiektów i terenów gminy Jaktorów ,</p> <p>4. zgłaszam brak jakichkolwiek załączników mapowych gminy Jaktorów do Programu, z zaznaczeniem opisywanych obiektów i terenów gminy Jaktorów,</p> <p>5. zgłaszam brak załącznika nr [80] z Programu,</p> <p>6. częścią Programu i Prognozy powinna być dokumentacja zdjęciowa, jej brak sugeruje brak wizji lokalnej na terenie gminy i sporządzanie tych dokumentów "z za biurka",</p>	<p><b>Ad. 1 Uwaga niezasadna (nieuwzględniona)</b> Sposób przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu <i>Programu...</i> jak i <i>Prognozy...</i>, ich sposób obwieszczenia jak i czas trwania był zgodny z obowiązującymi przepisami (ustawa o cenach).</p> <p><b>Ad. 2 Uwaga uwzględniona</b> Załączniki zostały załączone do <i>Prognozy...</i> jak i do niniejszego podsumowania.</p> <p><b>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona</b> Elementy graficzne zawierające lokalizację wybranych i najważniejszych elementów z punktu widzenia POŚ i <i>Prognozy...</i> zostały zamieszczone bezpośrednio w tekście. Brak jest podstaw merytorycznych jak i formalno-prawnych aby wymagać, aby rysunki miały mieć formę odrębnych załączników graficznych.</p> <p><b>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona</b> Elementy graficzne zawierające lokalizację wybranych i najważniejszych elementów z punktu widzenia POŚ i <i>Prognozy...</i> zostały zamieszczone bezpośrednio w tekście. Brak jest podstaw merytorycznych jak i formalno-prawnych aby wymagać, aby rysunki miały mieć formę odrębnych załączników graficznych.</p> <p><b>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona</b> Przywoływane w wykazie źródeł wiedzy <i>Pismo PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź-Teren z dnia 21.03.2016r. znak 10-PS-ooo385-2016/DB/1927/16 nie jest załącznikiem do Programu...</i> jak i nie jest nim pozostałe ponad 100 wymienionych w tym rozdziale pozycji będących źródłami wiedzy.</p> <p><b>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona</b> Tak jak wyjaśniano to w odpowiedzi na wcześniejsze uwagi, POŚ jak i Prognoza do niego nie ma mieć charakteru ani nie może zastępować szczegółowej inwentaryzacji walorów przyrodniczych gminy. Tym samym brak jest uzasadnienia</p>

Nr	Osoba / podmiot wnoszący uwagi / wnioski	Treść uwagi / wniosku	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag / wniosku
		<p>7. wnoszę o usunięcie z Programu i Prognozy wszelkich zapisów ad. linii 400 kV w gminie Jaktorów,</p> <p>8. zgłaszam konieczność ponownego przeanalizowania elementów powiatowego i wojewódzkiego programu ochrony środowiska implementowanych do Gminnego Programu i Prognozy,</p> <p>9. zgłaszam konieczność weryfikacji analiz SWOT oraz cele i kierunki POŚ we wszystkich obszarach interwencji,</p> <p>10. brakuje w Programie i Prognozie sposobu redukcji hałasu i zanieczyszczeń powietrza z drogi wojewódzkiej 719 i dróg powiatowych,</p>	<p>aby wymagać zamieszczania w tych opracowaniach dokumentacji zdjęciowej.</p> <p><b>Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona</b> W opracowanym dokumencie nie ma możliwości aby pominięta została kwestia planowanej do realizacji linii elektroenergetycznej 400kV Kozienice-Ołtarzew. <b>Jeżeli zagadnienie to zostałoby przemilczane w POŚ świadczyłoby to o jego nierzetelnym opracowaniu i próbie wprowadzenia w błąd mieszkańców gminy.</b> Należy również zwrócić uwagę, że to nie POŚ przesądza o lokalizacji przebiegu linii 400kV, ale decyzja właściwych organów ochrony środowiska, podjęta po przeprowadzenia stosownych postępowań administracyjnych.</p> <p><b>Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona</b> Nie wskazano w jakim zakresie ew. zapisy przedmiotowego POŚ są niezgodne z programami ochrony środowiska uchwalonymi na wyższych szczeblach administracji, lub też w jakim zakresie dokonano nieprawidłowej implementacji ich zapisów. Autorzy opracowania stoją na stanowisku, że prace w tym zakresie zostały wykonane w sposób poprawny i rzetelny. Przedmiotowe opracowanie oprócz poddawania „opiniowaniu” w ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych są, zgodnie z obowiązującymi przepisami, opiniowane przez RDOŚ, PWIS i Zarząd Powiatu. Organy te nie wskazały na jakiegokolwiek nieprawidłowości w opracowanych dokumentach w tym zakresie, tym samym należy uznać wniosek za niezasadny.</p> <p><b>Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona</b> Nie wskazano w jakim zakresie wykonane analizy SWOT jak również określenie celów i kierunków interwencji we wszystkich obszarach interwencji zostało zdaniem wnioskodawcy wykonane nieprawidłowo, jak również dlaczego istnieje potrzeba dodatkowej weryfikacji tych elementów. Autorzy opracowania stoją na stanowisku, że prace w tym zakresie zostały wykonane w sposób poprawny i rzetelny. Przedmiotowe opracowanie oprócz poddawania „opiniowaniu” w ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych są, zgodnie z obowiązującymi przepisami opiniowane przez RDOŚ, PWIS i Zarząd Powiatu. Organy te nie wskazały na jakiegokolwiek nieprawidłowości w opracowanych dokumentach w tym zakresie, tym samym należy uznać wniosek za niezasadny.</p> <p><b>Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona</b> Określanie takich sposobów nie jest zadaniem POŚ ale specjalnie dedykowanym w tych zakresach: Programów Ochrony Środowiska przed hałasem (POH) jak i Programów ochrony powietrza (POP) opracowywanych i uchwalanych przez zupełnie inne organy. W analizowanych opracowaniach przytoczono główne rekomendacje w zakresie ograniczenia uciążliwości związanych z funkcjonowaniem DW 719 wynikające z istniejących POŚ i POP. Jednocześnie w odpowiednich obszarach interwencji wskazano cele, zadania i kierunki interwencji, które powinny</p>

Nr	Osoba / podmiot wnoszący uwagi / wnioski	Treść uwagi / wniosku	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag / wniosku
		<p>11. brak sprecyzowania źródła - "na podstawie danych uzyskanych z UG"</p> <p>12. wątpliwości budzi treść rys nr 4 pod względem właściwego oznaczenie poszczególnych obszarów,</p> <p>13. co oznacza zapis rys 14 - wykaz NAJWIEKSZYCH firm, pod względem ?</p> <p>14. co znaczy tab. 12 - "liczba ludności" - zamieszkującej czy zameldowanej ?</p>	<p>być podejmowane aby ograniczyć występujące uciążliwości w tym zakresie.</p> <p><b>Ad. 11 Uwaga nieuwzględniona</b> Użyte wyjaśnienie nie wymaga sprecyzowania – źródłem były dane uzyskane z Urzędu Gminy.</p> <p><b>Ad. 12 Uwaga nieuwzględniona</b> Wnioskodawca nie sprecyzował jakie wątpliwości budzi treść rys. 4. Jak szczegółowo wyjaśniono to w POŚ, rysunek ten został zaczerpnięty z <i>Opracowania ekofizjograficznego wykonanego na potrzeby Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przestrzennego gminy Jaktorów przez Instytut Gospodarki Przestrzennej i Mieszkalnictwa w Warszawie w 2010r. i przedstawia on orientacyjną lokalizację</i> wyznaczonych stref w SUIKZP oraz uchwalonych przed 2010r. mpzp.</p> <p><b>Ad. 13 Wyjaśnienie</b> Wykaz ten został przygotowany na podstawie danych zamieszczonych na internetowej <a href="http://www.jaktorow.pl/">http://www.jaktorow.pl/</a> oraz informacji uzyskanych w UG. Uwzględnia on firmy o największej liczbie zatrudnionych osób jak i największych dochodach. W ostatecznej wersji dokumentu tabela ta została zmodyfikowana po uzyskaniu zaktualizowanych informacji z UG.</p> <p><b>Ad. 14 Wyjaśnienie</b> Dane zamieszczone w tabeli 12 odnoszą się do liczby ludności zameldowanej.</p>
9	Stowarzyszenie „Nasza Mała Ojczyzna” Joanna Celuch (pismo z dnia 16.05.2016r.)	Na podstawie przepisów przyjętych na Konwencji w Aarhus z dnia 25 czerwca 1998 roku, ratyfikowanych przez Polskę w 2003 roku opublikowanych w maju 2003r. (Dz. U. nr 78, poz. 706) zgodnie z art. 91 Konstytucji RP zgłaszamy przystąpienie Stowarzyszenie „Nasza Mała Ojczyzna” jako strona w toczących się postępowaniu.	<p><b>Wniosek nie dotyczy zapisów POŚ i Prognozy... (nieuwzględniony)</b> Wniosek nie dotyczy zapisów <i>Programu...</i> jak i <i>Prognozy...</i> i nie może być uwzględniony w treści tych dokumentów.</p>
10	Wanda Brzywczy (ustnie 16.05.2016r.)	Wnoszę o usunięcie z POŚ informacji nt. ewidencji zabytków, z uwagi na mało istotny charakter tej informacji w kontekście późniejszych zapisów POŚ	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> Zgodnie z wnioskiem usunięto wykaz obiektów ujętych w ewidencji zabytków.</p>

## 6. Sposób uwzględnienia w Programie... wyników postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko

Z uwagi na ustalenia wynikające z wykonanej Prognozy..., stwierdzające brak możliwości występowania oddziaływań transgranicznych, nie było przeprowadzane postępowanie w tym zakresie.

## 7. Sposób uwzględnienia w Programie... propozycji dotyczących metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu

Zakres i częstotliwość proponowanego w Programie... i Prognozie... monitoringu skutków realizacji postanowień analizowanych dokumentów jest w pełni zgodny i wygląda następująco:

Organ wykonawczy gminy powinien sporządzić co dwa lata raporty z wykonania POŚ, które następnie przedstawia Radzie Gminy. Organ wykonawczy przedkłada raport także do wiadomości Zarządu Powiatu.

Przyjęto założenie, że raporty takie zostaną przygotowane i przedstawione Radzie odpowiednio (w okresie programowania):

1. do 31 marca 2018 r.,
2. do 31 marca 2020 r.,

Dla oceny postępów we wdrażaniu założonych celów Programu... założono prowadzenie monitoringu w oparciu o niżej wymienione wskaźniki, w tym skrótowy opis podejmowanych działań w ramach realizacji POŚ. W opracowanych dokumentach przedstawiono także wartości wyjściowe monitorowanych wskaźników.

Tab. 2 Przyjęte wskaźniki monitorowania stopnia realizacji Programu...

Lp.	Wskaźnik	Jednostki
1.	Liczba mieszkańców gminy	[os.]
2.	Liczba gospodarstw w gminie	[szt.]
3.	Pobór wody z sieci wodociągowej w danym roku <sup>9</sup>	[tys. m <sup>3</sup> /rok]
4.	Zużycie wody w przeliczeniu na 1 mieszkańca/rok <sup>10</sup>	[m <sup>3</sup> /os./rok]
5.	Zużycie wody w przeliczeniu na 1 gospodarstwo/rok <sup>11</sup>	[m <sup>3</sup> /gosp./rok]
6.	Ilość gospodarstw domowych korzystających z sieci wodociągowej	[szt.]
7.	Procent gospodarstw domowych korzystających z sieci wodociągowej	[%]
8.	Długość sieci wodociągowej	[km]
9.	Długość sieci kanalizacyjnej	[km]
10.	Liczba gospodarstw domowych korzystających z sieci kanalizacyjnej	[szt.]
11.	Procent gospodarstw domowych korzystających z sieci kanalizacyjnej	[%]
12.	Roczna ilość ścieków dostarczanych do oczyszczalni ścieków	[tys. m <sup>3</sup> /rok]

<sup>9</sup> Także uwzględniając straty jak i zakup wody z sąsiednich sieci wodociągowych.

<sup>10</sup> Także uwzględniając straty jak i zakup wody z sąsiednich sieci wodociągowych.

<sup>11</sup> Przy obliczaniu wskaźnika należy uwzględnić całkowity pobór wód z sieci wodociągowej.

Lp.	Wskaźnik	Jednostki
13.	Produkcja ścieków na 1 mieszkańca <sup>12</sup>	[m <sup>3</sup> /os./rok]
14.	Produkcja ścieków na 1 gospodarstwo	[m <sup>3</sup> /gosp./rok]
15.	Ilość wykorzystywanych na terenie gminy zbiorników na nieczystości płynne	[szt.]
16.	Proporcja długości sieci kanalizacyjnej do sieci wodociągowej	-
17.	Ilość zbiorczych/gminnych oczyszczalni ścieków funkcjonujących na terenie gminy	[szt.]
18.	Długość sieci gazowej na terenie gminy	[km]
19.	Ilość gospodarstw domowych przyłączonych do sieci gazowej	[szt.]
20.	Procent gospodarstw domowych przyłączonych do sieci gazowej	[%]
21.	Procent powierzchni gminny objęty mpzp	[%]
22.	Procent powierzchni gminny pokryty lasami	[%]
23.	Liczba decyzji na wycinkę drzew wydanych przez Wójta Gminy Jaktorów	[szt./rok]
24.	Liczba decyzji na wycinkę drzew wydanych przez Starostę Grodzkiego	[szt./rok]
25.	Powierzchnia o szczególnych walorach przyrodniczych prawnie chroniona <sup>13</sup>	[ha]
26.	Pomniki przyrody (obiekty)	[szt.]
27.	Ilość zmieszanych odpadów komunalnych z terenu gminy w danym roku	[Mg/rok]
28.	Ilość odpadów segregowanych pochodzących z terenu gminy w danym roku	[Mg/rok]
29.	Liczba nielegalnych składowisk odpadów	[szt.]
30.	Liczba gospodarstw wykorzystujących energię odnawialną	[szt.]
31.	Ocena realizacji przedsięwzięć wynikających z poszczególnych celów i kierunków interwencji/zadań określonych w Programie ochrony środowiska	opisowo
32.	Rozpoczęcie prac nad aktualizacją Programu	opisowo

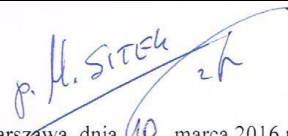
## 8. Załączniki


1. Pismo RDOŚ z dnia 10.03.2016r. znak WOOŚ-I.411.68.2016.DC
2. Pismo PWIS z dnia 14.03.2016r., znak ZS.9022.516.2016.PA
3. Pismo RDOŚ z dnia 24.05.2016r., znak WOOŚ-I.410.278.2016.ARM
4. Pismo PWIS z dnia 24.05.2016r., znak ZS.9022.952.2016 PK
5. Pismo Starostwa Powiatu Grodzkiego z dnia 25.05.2016r. znak WOŚ.602.3.2016 w sprawie przyjęcia przez Zarząd Powiatu Grodzkiego Uchwały nr 317/2016 z dnia 25.05.2016r.
6. Projekt Programu... uwzględniający zgłoszone uwagi i wnioski w ramach prowadzonych konsultacji społecznych
7. Projekt Prognozy... uwzględniający zgłoszone uwagi i wnioski w ramach prowadzonych konsultacji społecznych

<sup>12</sup> Należy uwzględnić ścieki odprowadzane do sieci kanalizacyjnej i odbieranych przez wozy asenizacyjne.

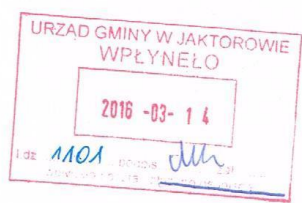
<sup>13</sup> Rozumiana jako suma powierzchni poszczególnych powierzchniowych form ochrony przyrody

## Załącznik 1

  
Warszawa, dnia 10 marca 2016 r.

  
**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS-I.411.68.2016.DC



**Wójt Gminy Jaktorów**  
ul. Warszawska 33  
96-313 Jaktorów

**UZGODNIENIE**

Na podstawie art. 53 w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, ze zm. – zwanej dalej „ustawą ooś”), w związku z pismem z dnia 29.02.2016 r., znak: Roś. 600.2.2016 w sprawie uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów na lata 2016 - 2019 z uwzględnieniem lat 2020-2023”, ustalam:


1. zakres prognozy oddziaływania na środowisko, zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy ooś,
2. stopień szczegółowości - w prognozie winien być przedstawiony wpływ realizacji postanowień sporządzonego dokumentu na wszystkie formy ochrony przyrody wymienione w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, na zachowanie powiązań sieci obszarów i obiektów chronionych, na utrzymanie pełnionej przez obszar chronionego krajobrazu funkcji korytarzy ekologicznych, na chronione gatunki roślin, zwierząt i grzybów oraz krajobraz i klimat.

Informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu oraz etapu przyjęcia tego dokumentu w procesie opracowywania projektów dokumentów powiązanych z tym dokumentem. W prognozie oddziaływania na środowisko, uwzględnia się informacje zawarte w prognozach oddziaływania na środowisko sporządzonych dla innych, przyjętych już dokumentów, powiązanych z projektem dokumentu, będącego przedmiotem postępowania (art. 52 ust. 1 i ust. 2 ustawy ooś).

Otrzymują:

- 1) adresat
- 2) aa.

Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Warszawie

  
**Jadwiga Daniłuk**  
Główny Specjalista

## Załącznik 2

PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI INSPEKTOR SANITARNY W WARSZAWIE  
WOJEWÓDZKA STACJA SANITARNO - EPIDEMIOLOGICZNA W WARSZAWIE  
ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa, NIP: 527-020-98-30, REGON 000291799  
Centrala: (022) 620 90 01/06; 654 79 21/24; Dyrektor: tel. (022) 620 37 19  
www.wsse.waw.pl; e-mail: sekretariat@wsse.waw.pl

Warszawa 14 marca 2016 r.

ZS.9022.516.2016  
PA

URZĄD GMINY W JAKTORÓWIE  
WPLYNEŁO  
2016-03-18

Opinia sanitarna

Wójt Gminy Jaktorów  
ul. Warszawska 33  
96-313 Jaktorów

Na podstawie art. 58 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) oraz art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1412), Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie, po zapoznaniu się z pismem z dnia 29.02.2016 r., znak: Roś.600.2.2016, Wójta Gminy Jaktorów, dotyczącym uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, sporządzonej dla projektu dokumentu pn. „Programu ochrony środowiska dla gminy Jaktorów na lata 2016-2019 z uwzględnieniem lat 2020-2023”, **uzgadnia zakres prognozy oddziaływania na środowisko, która powinna:**

1. Zawierać:
  - a) informacje o zawartości, głównych celach projektowanego dokumentu oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami;
  - b) informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy;
  - c) propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania;
  - d) streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym;
2. Określać, analizować i oceniać:
  - a) istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu;
  - b) stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem;
  - c) przewidywane znaczące oddziaływania, w tym oddziaływania bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe, stałe i chwilowe oraz pozytywne i negatywne w szczególności na zdrowie ludzi, wodę i powietrze. Należy uwzględnić zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy.
3. Przedstawiać:
  - a) rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko;
  - b) rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy.


Otrzymuje:  
Adresat

ZASTĘPCA  
PAŃSTWOWEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA SANITARNEGO  
w Warszawie  
Kazimierz Rakocki

### Załącznik 3

7644

Warszawa, dnia 24 maja 2016 r.

  
**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOŚ-L410.278.2016.ARM

Wójt Gminy Jaktorów  
ul. Warszawska 33  
96-313 Jaktorów

Na podstawie art. 54 ust. 1 w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353) w odpowiedzi na pismo z dnia 25.04.2016 r., w sprawie zaopiniowania projektu Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów na lata 2016-2019, z uwzględnieniem lat 2020-2023 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją, przedstawiam poniżej swoją opinię.

Analizowany program jest dokumentem kształtującym długofalową politykę ochrony środowiska dla gminy Jaktorów. Przedstawione w nim zagadnienia ochrony środowiska ujęte zostały w sposób kompleksowy, z wyznaczeniem celów, a także przyjęciem kierunków działań i zadań z zakresu wszystkich sektorów środowiska.

W projekcie dokumentu zaproponowano następujące cele:

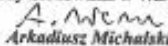
- poprawa jakości powietrza atmosferycznego,
- poprawa efektywności energetycznej,
- ochrona środowiska przed hałasem i zmniejszenie jego poziomu,
- ochrona środowiska przed ponadnormatywnym promieniowaniem elektromagnetycznym,
- ochrona zasobów ilościowych i jakościowych wód podziemnych,
- zaopatrzenie mieszkańców gminy w wodę pitną odpowiedniej jakości,
- zapewnienie zachowania odpowiednich stosunków wodnych na terenie gminy,
- rozbudowa infrastruktury w zakresie oczyszczania ścieków,
- ochrona powierzchni ziemi i gleb na terenie gminy,
- ograniczenie ilości powstających na terenie gminy odpadów oraz odpowiednie postępowanie z odpadami niebezpiecznymi,
- ochrona zasobów przyrodniczych gminy w tym wzrost bioróżnorodności,
- poprawa stanu zieleni,
- zmniejszenie ryzyka wystąpienia poważnej awarii na terenie gminy i ew. skutków jej wystąpienia.

Do każdego celu zaproponowano kierunki działań aby cel był zrealizowany.

W prognozie dokonano oceny potencjalnego wpływu ustaleń dokumentu na wszystkie elementy środowiska, z której wynika, że realizacja programu przyczyni się do m.in.:

- poprawy jakości wód powierzchniowych i podziemnych,
- ochrony gleb,
- ochrony powietrza atmosferycznego.

Otrzymują:  
1) adresat  
2) aa.

Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Warszawie  
  
Arkadiusz Michalski  
Główny Specjalista

## Załącznik 4

### PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI INSPEKTOR SANITARNY W WARSZAWIE

#### WOJEWÓDZKA STACJA SANITARNO - EPIDEMIOLOGICZNA W WARSZAWIE

ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa, NIP: 527-020-98-30, REGON 000291799

Centrala: (022) 620 90 01/06; 654 79 21/24; Dyrektor: tel. (022) 620 37 19

www.wsse.waw.pl; e-mail: sekretariat@wsse.waw.pl



Warszawa 24 maja 2016 r.

ZS.9022.952.2016  
PK

Wójt Gminy Jaktorów  
ul. Warszawska 33  
96-313 Jaktorów

Na podstawie art. 54 ust. 1 i art. 58 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 353) oraz art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 1412), po zapoznaniu się z wystąpieniem Wójta Gminy Jaktorów z dnia 25.04.2016 r.; znak: ROŚ.600.2.2016, Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie

#### opiniuje

pozytywnie i bez zastrzeżeń projekt "Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów na lata 2016-2019 z uwzględnieniem lat 2020-2023" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

#### UZASADNIENIE

Wójt Gminy Jaktorów pismem z dnia 25.04.2016 r., znak: ROŚ.600.2.2016, zwrócił się o zaopiniowanie projektu dokumentu pn. "Program Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów na lata 2016-2019 z uwzględnieniem lat 2020-2023" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie stwierdził co następuje.

Przedłożony do zaopiniowania Program uwzględnia wymagania, o których mowa w art. 14 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232, ze zm.). Program diagnozuje aktualny stan środowiska naturalnego na terenie gminy Jaktorów oraz wyznacza cele, których realizację, z punktu widzenia higieny środowiska, należy uznać za pożądaną. Podjęcie działań określonych w przedłożonym do zaopiniowania Programie, m.in.: rozbudowa i modernizacja infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej; termomodernizacja budynków; wprowadzanie rozwiązań mających na celu ograniczenie zagrożenia hałasem i promieniowaniem

Strona 1 z 2

elektromagnetycznym; podnoszenie świadomości ekologicznej, będzie miało jednoznacznie korzystny wpływ na zdrowie i warunki życia ludzi. Nastąpi to poprzez zmniejszenie ładunku zanieczyszczeń odprowadzanych do wód, poprawę jakości wód powierzchniowych i podziemnych, poprawę jakości wody do picia; poprawę jakości powietrza poprzez zmniejszenie emisji zanieczyszczeń; zmniejszenie uciążliwości hałasu, przede wszystkim komunikacyjnego.

Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie stwierdził zbieżność przedłożonego operatu z dokumentami nadrzędnymi.

Biorąc powyższe pod uwagę, Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie opiniuje przedłożony projekt jak na wstępie.

ZASTĘPCA  
PAŃSTWOWEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA SANITARNEGO  
w Warszawie  
  
Kazimierz Rakocki

Strona 2 z 2

## Załącznik 5

Starostwo Powiatu Grodziskiego  
05-825 Grodzisk Mazowiecki  
ul. Kościuszki 30, tel. 22 724 18 33  
-1-

Grodzisk Mazowiecki 25.05.2016r.

WOŚ.602.3.2016

Wójt Gminy Jaktorów  
ul. Warszawska 33  
96-313 Jaktorów

W związku z przedłożonym, zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, projektem „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jaktorów na lata 2016-2019 z uwzględnieniem lat 2020-2023” celem zaopiniowania, uprzejmie informuje, iż przedłożony dokument został pozytywnie zaopiniowany Uchwałą Nr 317/2016 Zarządu Powiatu Grodziskiego z dnia 25.05.2016r.

z up. Starosty  
  
Zbigniew Kajak  
Wicestarosta