

Załącznik nr 2

**do uchwały nr XII/77/2007
Rady Gminy Jaktorów
z dnia 5 listopada 2007r.**

ROZSTRZYGNIĘCIA O SPOSOBIE ROZSTRZYGNIĘCIA UWAG ZGŁOSZONYCH W CZASIE WYŁOŻENIA DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA RZESTRZENNEGO GMINY JAKTORÓW DLA WSI BUDY - GRZYBEK

W okresie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w dniach od 7 maja 2007r. do 28 maja 2007r. oraz w terminie 14 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia tj. do dnia 11 czerwca 2007r. do niniejszego projektu wpłynęły następujące uwagi:

uwaga nr 1) p. Krystyny i Marcelego Soból – uwaga dotyczyła nie wyrażenia zgody na poszerzenie ul. Wyczółkowskiego kosztem dz. nr ewid. 455;

uwaga nr 2) p. Edwarda Misior – uwaga dotyczyła nie wyrażenia zgody na przeprowadzenie drogi o symbolu 2KDW przez działki nr ewid. 326, 329/1;

uwaga nr 3) p. Moniki Orłowskiej oraz p. Krystyny Głogowskiej – uwaga dotyczyła przeznaczenia dz. nr ewid. 610, 611, 612, 613 w planie zagospodarowania na działki budowlane lub rekreacyjno – budowlane z możliwością zabudowy całorocznej oraz umożliwienie podziału działek na powierzchnie 1500m²;

uwaga nr 4) p. Ewy Jankowskiej – uwaga dotyczyła nie wyrażenia zgody na przebieg drogi przez działkę nr ewid. 267/4;

uwaga nr 5 i 33) p. Jana Brockiego – uwaga dotyczyła nieaktualności podkładu mapowego na którym sporządza się plan miejscowy, nie wyrażenia zgody na rolne przeznaczenie dz. nr ewid. 731, 732 oraz odbudowy spiętrzenia na rzece Tucznej;

uwaga nr 6) p. Zofii Smuniewskiej – uwaga dotyczyła nie wyrażenia zgody na przeprowadzenie drogi o symbolu 39KD_D przez działkę nr ewid. 99/7;

uwaga nr 7) p. Ewy Gogol – uwaga dotyczyła braku zgody na przeprowadzenie drogi o symbolu 1KDW przez działkę nr ewid. 581;

uwaga nr 8) p. Sylwii i Rafała Adamczyk – uwaga dotyczyła przeznaczenia na cele budowlane działek nr ewid. 563 oraz 564, poszerzenia do 10m drogi graniczącej ze wsią Budy Michałowskie;

uwaga nr 9) p. Jacka Wojcieszak – uwaga dotyczyła braku zgody na przebieg dróg przez działki nr ewid. 668, 657, 659, 659, 661, 662, 664, 667/2, 671, przeznaczenia działki nr ewid. 664 na tereny przemysłowe, działek nr ewid. 617/2, 620, 619/1, 619/2, 616, 654 na zalesienia a działek nr ewid. 657, 659, 661, 662 na tereny budowlane;

uwaga nr 10) p. Jadwigi i Kazimierza Świąder – uwaga dotyczyła zniesienia strefy ochronnej od cieku wodnego w odniesieniu do działek nr ewid. 565, 566, 567, 568;

uwaga nr 11) p. Wiktorii i Daniela Sawickich – uwaga dotyczyła braku zgody na poszerzenie ul. Wyczółkowskiego kosztem działki nr ewid. 262/4;

uwaga nr 12) p. Bożenny Karolak – uwaga dotyczyła braku zgody na przeprowadzenie drogi o symbolu 41 KD_D przez działki nr ewid. 678 i 679;

uwaga nr 13) p. Tadeusza Jasińskiego - uwaga dotyczyła braku zgody na przeprowadzenie drogi o symbolu 41 KD_D przez działki nr ewid. 678 i 679;

uwaga nr 14) p. Urszuli Szymańskiej - uwaga dotyczyła braku zgody na przeprowadzenie drogi o symbolu 41 KD_D przez działki nr ewid. 678 i 679;

uwaga nr 15) p. Tadeusza Wojciechowskiego - uwaga dotyczyła braku zgody na przeprowadzenie drogi o symbolu 24 KD_D przez działki nr ewid. 691 i 689 oraz braku zgody na przebieg drogi przez działkę nr ewid. 595/1;

uwaga nr 16) p. Elżbiety i Witolda Michałowskich – uwaga dotyczyła niewyrażenia zgody na przebieg drogi o przez działkę nr ewid. 595/1;

uwaga nr 17) p. Wacława Wasiak – uwaga dotyczyła braku zgody na poszerzenie drogi kosztem działki nr ewid. 595/3;

uwaga nr 18) p. Ewy i Pawła Szcześniak oraz p. Doroty i Jerzego Paplińskich – uwaga dotyczyła braku zgody na przebieg drogi o symbolu 19KD_D przez działki nr ewid. 762 i 764;

uwaga nr 19) p. Katarzyny Czerwińskiej i p. Wojciecha Przybyła – uwaga dotyczyła zmniejszenia terenu rolnego w ciągu ekologicznym (symbol R1) w odniesieniu do działki nr ewid. 118 oraz zmniejszenia powierzchni nowo wydzielonych działek na terenie MN_K do 1500m²;

uwaga nr 20) p. Barbary Sokołowskiej – prośba o zmianę przeznaczenia terenów o symbolu 7 MN_K na MN;

uwaga nr 21) p. Marii Wawrzyszczak – uwaga dotyczyła braku zgody na przebieg drogi o symbolu 24 KD_D przez działki nr ewid. 699, 700, 701; zmniejszenia szerokości lub zrezygnowania z przebiegu drogi 21 KD_D oraz skorygowania przebiegu granicy terenu o symbolu R1;

uwaga nr 22) p. Barbary Mączyńskiej – Rusiniak – uwaga dotyczyła zmiany przeznaczenia działek nr ewid. 395/11 oraz 395/10 z terenów leśnych na tereny rekreacyjne;

uwaga nr 23) p. Katarzyny Buczyńskiej – uwaga dotyczyła nie wyrażenia zgody na przebieg dróg oznaczonych symbolami 19 KD_D i 20 KD_D przez działki nr ewid. 765, 766, 771/1;

uwaga nr 24) p. Barbary Sobolewskiej i p. Edwarda Sobolewskiego – uwaga dotyczyła braku zgody na przebieg dróg o symbolach 24 KD_D oraz 21 KD_D przez działki nr ewid. 702 oraz 703 oraz prośba o skorygowanie przebiegu linii energetycznej przez ww. działki;

uwaga nr 25) p. Danuty Świdnickiej – uwaga dotyczyła braku zgody na poszerzenie drogi kosztem działki nr 13/5 oraz nie wyrażenia zgody na drogę o symbolu 46 KD_D;

uwaga nr 26) p. Tadeusza Nyc, p. Haliny Sieradzan – uwaga dotyczyła odrolnienia w całości działek nr ewid. 289, 291;

uwaga nr 27) p. Wandy Brodowicz – uwaga dotyczyła nie wyrażenia zgody na odrolnienie działki nr ewid. 419;

uwaga nr 28) p. Aleksandry i Wiktora Sawickich – uwaga dotyczyła zmniejszenia terenu rolnego w ciągu ekologicznym w odniesieniu do działki nr ewid. 250/5;

uwaga nr 29) p. Elżbiety Pacholik – uwaga dotyczyła zmiany przeznaczenia działki nr ewid. 395/4 z leśnej na rekreacyjną;

uwaga nr 30) p. Teresy Żabickiej – propozycja przejęcia przez Gminę działki nr ewid. 147 pod drogę;

uwaga nr 31) p. Konstancji Per – uwaga dotyczyła dopuszczenia na terenie działki nr ewid. 345 realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;

uwaga nr 32) p. Doroty Zdanowicz – poprzez uwagę wniesiono zastrzeżenie o wykupie przez Gminę części terenu działki nr ewid. 337 w przypadku poszerzenia dróg kosztem ww. działki;

uwaga nr 34) p. Moniki Orłowskiej, p. Krystyny Głogowskiej – uwaga dotyczyła niewyrażenia zgody na przebieg dróg nr 21KD_D oraz 24KD_D przez działki nr ewid. 720/1, 721, 722, 723;

uwaga nr 35) p. Adeli Brysiak, p. Marianny Brysiak – uwaga dotyczyła nie wyrażenia zgodny na przebieg drogi przez działkę nr ewid. 651;

uwaga nr 36) p. Jacka Strzemiecznego - uwaga dotyczyła nie wyrażenia zgodny na przebieg drogi przez działkę nr ewid. 663;

uwaga nr 37) p. Doroty Kielsznia – wnioskuje o zakaz stosowania ogrodzeń z prefabrykowanych elementów na terenach MN w granicach obszaru chronionego krajobrazu, przeznaczenie działek nr ewid. 23, 24, 29, 30 na tereny rolne oraz skorygowanie przebiegu drogi o symbolu 45KD_D;

uwaga nr 38) p. Janusza Brysiak – uwaga dotyczyła zmiany przebiegu drogi przez działki nr ewid. 592 i 595/d;

uwaga nr 39) p. Ryszarda Mirgos – uwaga dotyczyła nie wyrażenia zgody na przeprowadzanie drogi przez działkę nr ewid. 97;

uwaga nr 39a) p. Ryszarda Mirgos – uwaga dotyczyła nie wyrażenia zgodny na przeprowadzanie drogi (5 KDL) przez działkę nr ewid. 117;

uwaga nr 40) p. Joanny Machlejd – uwaga dotyczyła zmiany projektu planu w zakresie pozostawienia terenu rolnego na działce nr ewid. 394/11;

uwaga nr 41) mieszkańców wsi Budy – Grzybek – uwaga dotyczyła zmniejszenia minimalnej powierzchni nowowydzielonej działki na terenach MN_K z 2500m² do 1500m²;

uwaga nr 42) p. Aliny Felczak – uwaga dotyczyła przeznaczenia działki nr ewid. 395/6 na cele rekreacyjne;

uwaga nr 43) p. Krzysztofa Jarosz – uwaga dotyczyła wyłączenia drogi z alei świerkowej, zmiany zapisu w tekście projektu planu dotyczącego zespołu alei, dóbr kultury współczesnej oraz pasa ochronnego od skarpy rzeki.

Wójt Gminy w ustawowo przewidzianym terminie rozpatrzył wniesione uwagi. W odniesieniu do poszczególnych uwag rozstrzygnięcie było następujące:

- 1) uwaga nr 1 – uwzględniona;
- 2) uwaga nr 2 – uwzględniona;
- 3) **uwaga nr 3 – nieuwzględniona;**
- 4) uwaga nr 4 – wyjaśniono, że planowany układ komunikacyjny nie narusza granic działki nr ewid. 267/4;
- 5) **uwaga nr 5 i 33 – nieuwzględniona odnośnie przeznaczenia dz. nr ewid. 731 oraz 732;** wyjaśniono, że sprawa odbudowy spiętrzenia na rzece Tucznej wykracza poza ustalenia planu oraz sprawa map nie należy do kompetencji tutejszego urzędu;
- 6) uwaga nr 6 – uwzględniona;
- 7) uwaga nr 7 – uwzględniona;
- 8) **uwaga nr 8 – nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działek** oraz uwzględniona w zakresie poszerzenia drogi;
- 9) **uwaga nr 9 – nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia na cele przemysłowe działki nr ewid. 664,** uwzględniona w zakresie rozwiązań komunikacyjnych, przeznaczenia działek nr ewid. 657, 659, 661 i 662 na cele budowlane oraz wyjaśnienie, że fakt zalesienia działek nie stoi w sprzeczności z ustaleniami planu;
- 10) **uwaga nr 10 – nieuwzględniona;**
- 11) **uwaga nr 11 – nieuwzględniona;**
- 12) uwaga nr 12 – uwzględniona;
- 13) uwaga nr 13 – uwzględniona;
- 14) uwaga nr 14 – uwzględniona;
- 15) uwaga nr 15 – uwzględniona;

- 16) uwaga nr 16 – uwzględniona;
- 17) uwaga nr 17 – uwzględniona;
- 18) uwaga nr 18 – uwzględniona;
- 19) **uwaga nr 19 – nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia powierzchni nowo wydzielonej działki na terenach MN_K, uwzględniona w odniesieniu do korekty granicy strefy R1;**
- 20) **uwaga nr 20 – nieuwzględniona;**
- 21) **uwaga nr 21 – nieuwzględniona w zakresie korekty terenu o symbolu R1, uwzględniona w zakresie ciągów komunikacyjnych;**
- 22) **uwaga nr 22 – nieuwzględniona;**
- 23) uwaga nr 23 – uwzględniona;
- 24) uwaga nr 24 – uwzględniona;
- 25) uwaga nr 25 – uwzględniona;
- 26) **uwaga nr 26 – nieuwzględniona;**
- 27) uwaga nr 27 – uwzględniona;
- 28) **uwaga nr 28 – nieuwzględniona;**
- 29) **uwaga nr 29 – nieuwzględniona;**
- 30) uwaga nr 30 – uwzględniona (rozmowy na temat pozyskania terenu działki nr ewid. 147 zostaną podjęte na etapie realizacji drogi);
- 31) uwaga nr 31 – uwzględniona;
- 32) uwaga nr 32 – poinformowano, że rozbudowa dróg nie będzie odbywać się kosztem dz. nr ewid. 337;
- 33) uwaga nr 34 – uwzględniona;
- 34) uwaga nr 35 – uwzględniona;
- 35) uwaga nr 36 – uwzględniona;
- 36) uwaga nr 37 – uwzględniona;
- 37) uwaga nr 38 – poinformowano, że rozpatrzenie uwagi wymaga sprecyzowania, jakich nieruchomości dotyczy;
- 38) uwaga nr 39 – uwzględniona;
- 39) **uwaga nr 39a – nieuwzględniona;**
- 40) uwaga nr 40 – uwzględniona;
- 41) **uwaga nr 41 – nieuwzględniona;**
- 42) **uwaga nr 42 – nieuwzględniona;**
- 43) uwaga nr 43 – poinformowano, że zasady ochrony wartościowego drzewostanu uzgadniane są z Wojewódzkim Konserwatorem Przyrody, który nie wniósł zastrzeżeń do projektu planu.

Dnia 15 października b.r. Wójt Gminy przedstawił Radzie Gminy projekt planu miejscowego wraz z wykazem nieuwzględnionych uwag. Rada Gminy zdecydowała o podtrzymaniu stanowiska Wójta odnośnie nieuwzględnionych uwag, nie stwierdziła też konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego. Uchwałą nr XII/77/2007 z dn. 5 listopada 2007r. Rada Gminy zatwierdziła plan miejscowy dla wsi Budy - Grzybek.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Mirosław Byczak