

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, ODRZUCENIU OFERTY,
WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW DLA I CZĘŚCI ZAMÓWIENIA**

Wójt Gminy Jaktorów działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U, z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) – dalej zwanej „Ustawą Pzp”, informuje, że w przetargu nieograniczonym na dostawę pn. „**Dostawa i zainstalowanie sprzętu komputerowego i multimedialnego do rozbudowanej części budynku Szkoły Podstawowej w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Jaktorowie.**”, **dotyczy I części zamówienia.**

wybrano ofertę złożoną przez firmę **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o.** z siedzibą ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom z wynagrodzeniem łącznym w kwocie brutto: **99.828,50 zł.** Oferta powyższa w ocenie ofert otrzymała **100 pkt**, w tym w kryterium ceny 60,00 pkt, w kryterium termin gwarancji 40,00 pkt

Jednocześnie informuję, że w terminie składania ofert, poza ofertą złożoną przez wybranego Wykonawcę wpłynęły oferty od następujących Wykonawców:

1. **MPC Paweł Oleksiewicz** z siedzibą ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno z wynagrodzeniem łącznym w kwocie brutto: **131.110,80 zł.** Oferta powyższa w ocenie ofert otrzymała **85,60 pkt**, w tym w kryterium ceny 45,60 pkt, w kryterium termin gwarancji 40,00 pkt
2. **Dreamtec Sp. z o. o.** z siedzibą Plac Strzelecki 20, 50 – 224 Wrocław z wynagrodzeniem łącznym w kwocie brutto: **72.888,00 zł.** **Oferta powyższa została odrzucona** na podstawie art. 89 ust. 1. pkt. 2) ustawy Pzp z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ. Wykonawca w swojej ofercie zaproponował sprzęt niezgodny z wymaganiami określonymi w Formularzu cenowym – Załącznik nr 2a do SIWZ oraz Opisie przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 3a do SIWZ (zmodyfikowanych w dniu 12.06.2020 r.) Zaproponowany w Formularzu ceny sprzęt nie spełnia wymogu zużycia energii. Sprzęt wykazany w ofercie ma wyższy parametr zużycia energii niż wymagał Zamawiający. W związku z tym, że Formularz ceny stanowi istotny element oferty, a nie znajduje się w zamkniętym katalogu dokumentów i oświadczeń, które mogą być składane i uzupełniane przez Wykonawców na wezwanie Zamawiającego zgodnie z art. 26 ust. 2 lub 3 ustawy Pzp, Zamawiający nie ma możliwości wezwania Wykonawcy do zmiany Formularza cenowego.
3. **Wilanka Sp. z o. o.** z siedzibą ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa z wynagrodzeniem łącznym w kwocie brutto: **122.813,08 zł.** **Oferta powyższa została odrzucona** na podstawie art. 89 ust. 1. pkt. 7a) ustawy Pzp tj. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą oraz art. 89 ust. 1. pkt. 2) ustawy Pzp z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ. Wykonawca do oferty nie załączył zmodyfikowanego w dniu 12.06.2020 r. na podstawie pytań i odpowiedzi Formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 2a do SIWZ. W związku z tym, że Formularz ceny stanowi istotny element oferty, a nie znajduje się w zamkniętym katalogu dokumentów i oświadczeń, które mogą być składane i uzupełniane przez Wykonawców na wezwanie Zamawiającego zgodnie z art. 26 ust. 2 lub 3 ustawy Pzp, Zamawiający nie ma możliwości wezwania Wykonawcy do uzupełnienia poprawnego Formularza.
4. **ALLTECH Spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk** z siedzibą ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock z wynagrodzeniem łącznym w kwocie brutto: **134.355,00 zł.** **Oferta powyższa została odrzucona** na podstawie art. 89 ust. 1. pkt. 2) ustawy Pzp z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ. Wykonawca w swojej ofercie zaproponował sprzęt niezgodny z wymaganiami określonymi w Formularzu cenowym – Załącznik nr 2a do SIWZ oraz Opisie przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 3a do SIWZ (zmodyfikowanych w dniu 12.06.2020 r.). Zaproponowany w Formularzu ceny sprzęt nie spełnia wymogu zużycia energii. Sprzęt wykazany w ofercie ma wyższy parametr zużycia energii niż wymagał Zamawiający. W związku z tym, że Formularz ceny stanowi istotny element oferty, a nie znajduje się w zamkniętym katalogu dokumentów i oświadczeń, które mogą być składane i uzupełniane przez Wykonawców na wezwanie Zamawiającego zgodnie z art. 26 ust. 2 lub 3 ustawy Pzp, Zamawiający nie ma możliwości wezwania Wykonawcy do zmiany Formularza cenowego.
5. **UNI-COM.pl Piotr Oskiera** z siedzibą ul. Królowej Marysieńki 50, 96-316 Sade Budy z wynagrodzeniem łącznym w kwocie brutto: **102.920,99 zł.** Oferta powyższa w ocenie ofert otrzymała **98,20 pkt**, w tym w

kryterium ceny 58,20 pkt, w kryterium termin gwarancji 40,00 pkt

6. **NTT Poland Sp. z o. o.** z siedzibą ul. Sienna 73, 00 – 833 Warszawa z wynagrodzeniem łącznym w kwocie brutto: **191.413,16 zł.** Oferta powyższa w ocenie ofert otrzymała **71,20 pkt**, w tym w kryterium ceny 31,20pkt, w kryterium termin gwarancji 40,00 pkt
7. **KSERKOM Tomarz Zmarzły** z siedzibą ul. Romanowicza 32, 33-100 Tarnów z wynagrodzeniem łącznym w kwocie brutto: **92.599,00 zł.** Oferta powyższa została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1. pkt. 2) ustawy Pzp z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ. Wykonawca w swojej ofercie zaproponował sprzęt niezgodny z wymaganiami określonymi w Formularzu cenowym – Załącznik nr 2a do SIWZ oraz Opisie przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 3a do SIWZ (zmodyfikowanych w dniu 12.06.2020 r.). Zaproponowany w Formularzu ceny sprzęt nie spełnia wymogu zużycia energii. Sprzęt wykazany w ofercie ma wyższy parametr zużycia energii niż wymagał Zamawiający. W związku z tym, że Formularz ceny stanowi istotny element oferty, a nie znajduje się w zamkniętym katalogu dokumentów i oświadczeń, które mogą być składane i uzupełniane przez Wykonawców na wezwanie Zamawiającego zgodnie z art. 26 ust. 2 lub 3 ustawy Pzp, Zamawiający nie ma możliwości wezwania Wykonawcy do zmiany Formularza cenowego.

Zgodnie z art. 180 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca może wnieść odwołanie w ciągu 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia.


WÓJT
inż. Maciej Śliwerski